



中華福音神學院

教牧博士科

教牧博士 學位論文

從路德對預定的理解反思台灣信義宗
教會的牧養—以北部地區之教會為例

指導教授：張宗培博士

學 生：田榮道

中華福音神學院（桃園市）神學碩士

二〇二三年十二月



中華福音神學院

教牧博士科

教牧博士 學位論文

從路德對預定的理解反思台灣信義宗
教會的牧養—以北部地區之教會為例

指導教授：張宗培博士

學 生：田榮道

中華福音神學院（桃園市）神學碩士

二〇二三年十二月



中華福音神學院

教牧博士科

教牧博士 學位論文

從路德預定論的角度反思台灣信義宗
教會的牧養—以北部地區之教會為例

經考試合格特此證明

指導老師(簽名): 張宇亮

評閱老師(簽名): 廖元威

科主任(簽名): 吳獻章

二〇二三年 十二月

博碩士論文授權書

(提供授權人裝釘於紙本論文書名頁之次頁用)

本授權書所授權之論文為授權人在中華福音神學院 教牧博士科

二〇二三 學年度第 一 學期取得 教牧博士 學位之論文。

論文題目：從路德對預定的理解反思台灣信義宗教會的牧養

—以北部地區之教會為例

指導教授：張宗培博士

☒ 同意 ☐ 不同意

一．授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，授權中華福音神學院圖書館，不限地域、時間與次數，以微縮、光碟或數位化等各種方式重製後散布發行或上載網路，以提供讀者基於個人非營利性質之線上檢索、閱覽、下載或列印。

二．授權人擁有著作權之上列論文全文(含摘要)，授權中華福音神學院圖書館，為學術研究之目的以各種方法重製，或為上述目的再授權他人以各種方法重製，不限地域與時間，惟每人重製以一份為限。

上述授權內容均無須訂立讓與及授權契約書。依本授權之發行權為非專屬性發行權利。依本授權所為之收錄、重製、發行及學術研發利用均為無償。上述同意與不同意之欄位若未勾選，本人同意視同授權。

◎讀者基於非營利性質之線上檢索、閱覽或下載、列印上列論文，應依著作權法相關規定辦理。

授權人：田榮道 簽名(親筆正楷)：田榮道

主後 二〇二三 年 十一 月 廿三 日

致謝

感謝上帝加添恩典、能力、智慧、體力，讓不才的我得以完成這份論文的研究，是上帝以祂的厚恩待我，就如同保羅與路德所一直強調的上帝白白的恩典，這是我一切事奉的基礎。

同時要特別感謝指導教授張宗培博士，在繁忙的院牧與教學事工中，仍撥冗盡心地指導我的論文寫作，幫助我能有一個清楚的研究方向與架構，也使論文的焦點更聚焦、立論更清楚。張博士豐富的學養與方法論之洞見，使我獲益良多。

也要感謝評閱教授廖元威博士，在路德神學的方面給予我非常多的指導，甚至在修辭上之用字遣詞也給予我寶貴建議，讓論文能更臻完善。也感謝另二位口試委員：陳志宏博士、陳冠賢博士，他們也給予此篇論文很重要的建議，尤其是副院長陳志宏博士在我擬出提案之初，即熱心地給予指導，讓我能及時修正論文的方向，以及充實論文的內容。

感謝接受訪談的十位信義宗牧者及 564 位弟兄姊妹，因著他們的熱心協助與真誠開放，讓我能以獲得足夠的數據與資料來進行研究，願主記念他們的辛勞與熱忱。感謝客家宣教神學院培育我成為師資，溫院長與同工、同學們，以及芎林恩霖堂葉牧師與兄姊長期的代禱，成為支持我的力量。

最要感謝的是我的賢妻美華，在撰寫論文的過程中不斷地給我打氣鼓勵，並與我一同討論許多議題，加添我許多靈感與寶貴的意見，更是與我一同禱告，使我的身心靈都得以舒緩，這份論文能順利完成實在也要歸功給美華的鼎力相挺。同時，也要謝謝我的兩個兒子，時常關心並為我禱告，與美華一同成為我的最大支持者，令我倍感溫馨。

謹獻給

支持我、鼓勵我、陪伴我
一生相屬同心事奉的愛妻～美華

以及

帶給我許多喜樂的
兒子與媳婦～祈安、筱敏、育安

序言

對於預定論的認識，應該是加爾文的預定論較為一般信徒所熟知，而馬丁路德的預定論卻一直以來未受到重視與了解。筆者在研讀當中發現路德的預定論有其教牧性，路德所闡述的預定論思想並非是純學術性的探討，乃是以牧養信徒為其出發點。其預定論涵蓋了因信稱義的原則，有充分的聖經根據，並與保羅的神學完全一致。

在文獻探討中，筆者發現路德的預定論能帶給信徒有得救的確據，以及在成聖生活上能給予指引。也發現路德及加爾文之預定論之差異，諸如：加爾文闡述神的預定是傾向個人式的、而路德是傾向群體式的；加爾文明確表達雙重預定論之論述、而路德則採廣義預定論；加爾文將預定與遺棄的責任統一在神的主權之下、路德則以區分隱藏的神及啟示的神作處理；加爾文的預定論沒有明顯的教牧作用、而路德的預定論則帶著強烈的教牧作用。另外，預定論與宿命論有很大的差異，若不加以分辨將會產生負面效應。華人也很容易落入自救或神人合作的陷阱，這些都是路德預定論所反對的。

本研究之目的盼能對路德預定論的正確認識而對信徒帶來以下果效：不會傾向宿命論或雙重預定論的觀點、行事為人更敬虔積極、對禱告生活與傳福音更加積極、更深體認神的愛與恩典、更加倚靠神而非倚靠自己、對罪惡更認識與敏銳、對揀選的恩典更有確據等。以上之目的皆是希望為教牧應用帶出正面的影響，期能在門徒訓練上也有一個好的進路。

摘要

本論文研究的主題是「從路德對預定的理解反思台灣信義宗教會的牧養—以北部地區之教會為例」，是藉著馬丁路德的預定論來省思台灣信義宗教會之現況，並盼望在教會牧養中能有一新的進路。

因本研究是針對北區信義宗教會之牧者與信徒，盼能從他們的經驗中找出對預定論的詮釋，透過問卷調查來了解信徒對預定論之認知與信仰態度是否合宜？也透過深度訪談使牧者思考針對信徒的屬靈危機，如何藉路德的預定論，帶給基督徒新的牧養契機？因此，本研究適合採用「現象學方法論」來進行研究。研究設計採用「互動取向的研究設計」，並以半結構式訪談來設計問題，使用問卷調查、深度訪談作為研究方法，以敘說分析法來進行分析與詮釋，來進行質性與量化混合之研究。

本研究所使用的文獻，包括一般預定論及宿命論之論述、預定論之歷史發展的文獻、加爾文預定論的原典與其他論述、路德預定論的原典與學者研究等，來進行統整與探討，是為本研究的理論基礎。接續藉著問卷調查以蒐集信徒之概念想法，共回收 564 份問卷並交叉分析，以成為訪談牧者的重要根據。本研究訪談了北部五個信義宗教會十位牧者，接著將深度訪談的逐字稿進行概念化、歸納分析，將分析所得的結果和發現，與相關的文獻進行對照與分類，為研究的主題提出結論和建議。

研究結果發現如下：

一、指認出當下的實踐

- (一) 信徒對預定論之理解及信仰生活實踐方面：有相當比例的信徒有宿命論的傾向、有雙重預定論的傾向、在信仰生活與態度上有偏差。
- (二) 信徒對神的揀選及白白的恩典之把握方面：有相當比例的信徒認為信仰是靠個人意志決定的、認為信仰是神人合作的、對於救恩的確定沒有足夠把握。
- (三) 牧者運用路德的預定論在牧養信徒之現況：信徒普遍對路德的預定論不夠了解，牧者們也承認很少教導路德的預定論，以致信徒受的裝備太少而產生偏差。

二、更新當下的實踐

- (一) 神學院方面：開設預定論之相關課程、福音神學課程、律法與福音課程、舉辦教牧研討會。
- (二) 教會方面：專注於團契生活之牧養、興辦成人主日學、著重聖禮與認罪禮之牧養、更新禱告會與傳福音操練、舉辦生命更新營會、營造門徒訓練的氛圍。
- (三) 牧者本人方面：牧者的信仰反省、牧者個人進修、加強講道服事、陪伴信徒成長。

三、進一步研究建議：擴大研究範圍、舉辦焦點團體、探討決志神學。

關鍵字：預定論、路德的預定論、雙重預定論、宿命論、揀選、教會牧養、救恩、白白的恩典、個人意志、神人合作、決志、滅亡、信仰生活。

目錄

圖目錄	vi
表目錄	vii
附錄目錄	viii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究限制	4
第四節 名詞釋義	5
第二章 文獻探討	8
第一節 預定論基本概念與發展	8
第二節 預定論與宿命論之議題	20
第三節 路德的預定論之教牧性	25
第三章 研究方法與步驟	44
第一節 研究方法	44
第二節 研究設計	51
第三節 研究對象與研究人員	53
第四節 研究工具	55
第五節 資料蒐集	58
第六節 資料分析	59

第四章 研究分析與發現	64
第一節 問卷調查結果分析	64
第二節 深度訪談歸納分析	84
第五章 結論與建議	110
第一節 結論	110
一、指認出當下的實踐	111
二、路德預定論在教牧上之應用	118
第二節 建議	131
一、神學反省	132
二、更新當下的實踐	139
第三節 進一步研究建議	153
第四節 總結	156
附錄一 論文問卷調查題目	159
附錄二 訪談邀請函、訪談題目與同意書	162
附錄三 問卷調查統計資料範例	164
附錄四 深度訪談詳細的歸納分析表	169
附錄五 預定論簡介與路德預定論之教牧應用講義	183
參考書目	204

圖目錄

圖 3-1 研究設計之互動取向模式	52
圖 4-1 問卷調查結果統計圖表	64
圖 4-2 長老會受訪者回答信徒瞭解預定論各種程度之百分比	81
圖 4-3 長老會傳教師對預定論的看法	81
圖 4-4 牧師傳道認為預定論中難以接受的論點	82
圖 4-5 認為長老會信徒不重視傳福音和主張預定論有否關係	83

表目錄

表 2-1 「預定論」與「自由意志論」五點論述的比較	18
表 2-2 加爾文和路德的預定論之相似點	41
表 2-3 加爾文和路德的預定論之差異點	41
表 3-1 量化和質性取向的差異	45
表 3-2 研究對象之教會與問卷回收簡介	54
表 3-3 劃出「重要子句」並把現象「概念化」範例	60
表 3-4 歸納出主題、子題、核心概念和核心類別範例	62
表 4-1 問卷調查各個題目呈現之各類傾向	71
表 4-2 年齡與問卷十個主要題目之比對	72
表 4-3 信主年數與問卷十個主要題目之比對	73
表 4-4 學歷與問卷十個主要題目之比對	74
表 4-5 有無受預定論教導與問卷十個主要題目之比對 ...	75
表 4-6 宿命論與對救恩的肯定性之比對	76
表 4-7 雙重預定論與對救恩的肯定性之比對	77
表 4-8 信義宗教會與某教會之問卷調查各個題目呈現之各類 傾向之比較	79
表 4-9 信徒在宿命論之傾向、影響及對策	85
表 4-10 信徒在雙重預定論之傾向、影響及對策	90
表 4-11 信徒認為得救是靠意志或自救之傾向與對策	94
表 4-12 信徒對救恩與揀選沒有把握之傾向與對策	98
表 4-13 路德的預定論對教會牧養之效益	103

附錄目錄

附錄一	教博論文問卷調查題目	159
附錄二	訪談邀請函、訪談題目與同意書	162
附錄三	◎◎信義會◎◎堂問卷調查統計資料範例	164
附錄四	深度訪談詳細的歸納分析表	169
附錄五	預定論簡介與路德預定論之教牧應用講義	183

第一章 緒論

關於預定論，一直存在著相當分歧的看法，有人認為是一種「威脅」，而有人則認為是「解脫」。¹馬丁路德的預定論一直以來未受到重視與了解，而筆者在研讀中發現路德的預定論有其教牧性，「教牧性」是指其預定論帶給信徒有得救的確據，以及在成聖生活上能有所依循。²本文盼能對此教牧性有更深入之探討，希望能在預定論此主題上跳脫純學術的探討，而能夠有教牧上的實踐應用。

第一節 研究動機

筆者因在神學院(客家宣教神學院)任教，主授系統神學，對於預定論之主題，發現學生相當無法明瞭且有許多的爭議，引起筆者希望進一步研究預定論的動機。而在研究中，發現路德與加爾文的預定論有所不同，例如路德從不走雙重預定論的路線。且發現路德的預定論有其「末世性」與「教牧性」，而其教牧性若能應用在教會牧養上，尤其是筆者主要服事的對象—客家教會與神學生，將會帶給弟兄姊妹另一層面的教牧關懷，此讓筆者感到十分興奮，並引起更高的研究動機。

筆者在過去牧會時期，也發現部分信徒在信心軟弱時極易失去救恩的盼望，或以為自己不夠努力，或對神的恩典心生疑慮。另一方面，在對預定論不甚了解之情況下，很容易與文化

¹ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths* (Oxford university Press, 2011), 10.

² Dong Joo Kim. "Luther and Zwingli on Predestination", *한국기독교신학논총*, 42 Dec 2005, 145.

上的宿命論產生混淆，因而產生二種可能的錯誤觀念與態度：其一，反正救恩已經預定了，做任何努力都沒有用了。其二，如果我已被預定得永生，那麼我做再多壞事都沒關係。對於以上兩種錯誤的觀念，甚至導致信徒對於禱告生活不熱衷，因為誤以為禱告並不能有實際有用的功效，對信仰的態度也容易不甚積極。筆者盼能藉著路德的預定論之觀點，避開錯誤的理解以導正信念，並能產生有效的牧養之功，也希望能找出應用在教會之教牧關懷的方法，以收福音處境化之功效。

第二節 研究目的

對於預定論的看法雖然一直存在著分歧，但預定論是聖經中十分清楚的教導而不容否定。所以筆者希望幫助讀者確知神的旨意是絕對的，神先有一個永恆的心意，然後根據此永恆心意預定一切未來的事，神有其絕對的主權。³也希望讀者能了解預定論的重要性、在神學上之獨特地位，盼能釐清與反思一些觀念或爭議。

筆者過去在牧會時有時會碰到信心軟弱、對神的揀選沒有把握的弟兄姊妹，有些是誤以為救恩仍要靠自己努力去賺取，有些則是在軟弱犯罪時認為自己已失去了救恩，即使他已悔改仍惶恐不安，對神的恩典沒有確信、對自己之得救沒有把握。而另些人的態度則相反，他相信神已揀選了他，但因著對預定論的錯誤認知，以致他認為可以為所欲為、虛妄度日，因為無論他的行事為人如何，都不能剝奪他已被神預定的事實。

³ 伯特納，《基督教預定論》修訂二版，趙中輝譯（台北：改革宗出版社，2012），19。

本論文是為了幫助讀者了解神的恩典是白白的，不是靠功德也不是靠意志，乃是完全倚靠神的恩典，但並不表示得救之後可以踐踏恩典、胡作非為。同時也希望幫助讀者藉著路德的預定論，真正明白只要是在基督裡的人，就是被神預定的人。從而達到牧養與教導之效，幫助弟兄姊妹信心堅固倚賴神，使犯罪者能悔改，使悔改者得安慰，並珍視神重價的恩典。

根據以上論述，筆者有以下三項研究假設：

第一，預定論對部分信徒來說接近於宿命論。

第二，基督徒在軟弱時雖悔改仍會懷疑救恩。⁴

第三，對預定論的正確理解有助於教會牧養。

與上述相對應的，即是本研究所要探討的三個主要問題：

第一，教會的信徒如何理解預定論？是否認為與宿命論相似或傾向雙重預定論？是否認為反正神已預定與揀選了，就可為所欲為、無所拘束？或是相反聽天由命、無所作為？本研究盼能盡力幫助信徒正確地理解預定論。

第二，基督徒在軟弱時是否對神的揀選沒有把握，失去了得救的盼望？信徒是否無法肯定白白的恩典，想要靠個人的意志或其他自救方法？本研究盼再次強調：信徒既是因信稱義，而非靠行為稱義，就應確信：若有人在基督裡，他就是新造的人（林後 5:17）。信而受洗的，必然得救（可 16:16）。

以上兩個目的盼能呈現出，信徒對預定論之理解程度如何？是否在兩個極端中間擺盪？（相信神的預定卻有錯誤的認知、或不確定神的預定以致惶惶終日。）

⁴ 此處所謂的「軟弱」是指信徒因遇到困難挫折而信心軟弱，懷疑神的救恩；或是指信徒犯罪跌倒，在行為及靈性上的軟弱。

第三，對部分信徒不佳的認知與屬靈景況，牧者應如何因應與教導？如何以路德的預定論之正確理解，來牧養教會信徒健康成長？理解影響信念，信念影響行為。不同的理解產生的信念與行為自然也會不同，避開負面的理解也一定有助於導正信念。盼對路德的預定論之正確理解能對北部地區的信義宗教會之牧養有一新的進路。

總結來說，本研究之目的盼能對路德預定論的正確認識而對信徒帶來以下果效：不會傾向宿命論或雙重預定論的觀點、行事為人更敬虔積極、對禱告生活與傳福音更加積極、更深體認神的愛與恩典、更加倚靠神而非倚靠自己、對罪惡更認識與敏銳、對揀選的恩典更有確據、對魔鬼在良心上的控告更懂得拒絕。以上之目的皆是希望為教牧應用帶出正面的影響，期能在門徒訓練上也有一個好的進路。

第三節 研究限制

本研究是以馬丁路德的預定論為基礎，對於加爾文（改革宗）的預定論雖會加以探討，但不會深究。另外，對於預定論在教會歷史中的發展，以及對預定論之純學術的討論，則僅作精簡的論述，而非本研究的重點。

而與預定論相關的主題，如：宿命論、決定論等，則將會略加探討與比較，也會對華人教會之處境有所反思，期能將預定論應用在台灣北部信義宗教會之牧養。而儒家之孔孟思想、佛教與道教之影響等文化因素，則不在此論文之研究範圍內。

另外，研究的對象是在北部地區（包括台北市、新北市、桃園市、新竹縣、新竹市、苗栗縣）的信義宗教會，立意抽樣十位受訪牧者為北部的五個信義宗教會之主責牧者，問卷調查的對象則是此十位受訪牧者之教會的信徒。因受訪者皆是來自信義宗教會的信徒與牧者，且僅是來自北部地區，因著地域性的限制，所以本研究的分析與推論應比較適用於北部地區的信義宗教會，而不適用於其他宗派與地區的教會。

第四節 名詞釋義

一、預定論（**Predestination**）

預定論可被定義為「神永遠的諭令，其中祂決定將如何對待每個人。因為祂創造每個人，狀況並不相同，讓某些人有永生，而其他人受永刑。」⁵路德則認為：自從人墮落之後，關乎救恩之事人就不再有自由意志。上帝有至高無上的主權，人無權質問上帝的主權。⁶

二、雙重預定論（**Double Predestination**）

「雙重預定論」是指：神憑著自己的旨意，不但預定了一些人得永生，也預定其他人受永刑。有一些學者認為加爾文的預定論即所謂的「雙重預定論」，而以「上帝允許的拒絕」稱之。⁷加爾文的《基督教要義》之第四章，定義預定論為「神永遠的諭令，...祂讓某些人有永生，而其他人受永

⁵ 此為加爾文之定義，參麥葛福，《基督教神學手冊》，劉良淑、王瑞琦譯（新北市：校園書房，1998），459。

⁶ LW 33:117-122, 138-146. 馬丁路德，《路德文集第二卷》雷雨田編，丘恩處等譯（香港：香港路德會，2004），428-432、449-457。

⁷ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 101-110.

刑。」⁸雙重預定論也稱為「狹義預定論」，與奧古斯丁的「廣義預定論」有相對應之姿。

三、廣義預定論（Generalized Predestination）

「廣義預定論」是指上帝從永恆拯救一些人的預定，但不涉及預定其他人受永刑。追溯自奧古斯丁堅持認為，聖經教導上帝從永恆拯救一些人的預定，即所謂「廣義預定論」。奧古斯丁認為選民被揀選不是因為他們信了，而是為了可以信而被揀選。選民被揀選沒有別的原因，乃單是因著基督的憐憫與恩典，他們在創立世界以前就被預定要受揀選了。⁹

《協同式》也顯然贊同奧古斯丁的廣義預定論，「上帝自永遠的揀選或預定，並非同時包含上帝的兒女與惡人，而僅包含上帝的兒女。」¹⁰意思就是上帝只有預定祂的兒女得永生，而沒有預定惡人之滅亡。

四、宿命論（Fatalism）

宿命論主張萬事萬物暨人類行動的發生均有其原因，而其結果並非人力所能干預；宿命論者認為，該發生的終會發生，誰都無法改變或阻止。宿命論者往往相信人世間的萬事萬物都已經由上帝或命運安排妥當，人的作為無法改變既定的安排，故任何積極的作為都沒有必要。宿命論和決定論（Determinism）有其相似之處；但後者不排除人在了解事物發生的原因之後，可以干涉或改變事物發生的進程。¹¹宿命論和決定論之觀念並非聖經的教導，非基督徒應採取的立場。

⁸ 加爾文，《基督教要義》，加爾文基督教要義翻譯小組譯，錢曜誠審訂（台北：加爾文出版社，2007），777。

⁹ 奧古斯丁，《論原罪與恩典——駁佩拉糾派》，周偉馳譯（香港：道風書社，2005），401。

¹⁰ 馬丁路德等，《協同書》，李天德譯（香港：香港路德會文字部，2001 修訂版），557。

¹¹ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>>. Access date: 2000 年 12 月。

五、歸因論 (Attribution Theory)

歸因論以韋納(B. Weiner)的認知動機理論為代表，指一個人通常會為自己的行為結果找適當的解釋理由，也是對某件事或某個行為結果的成因的知覺，針對行為結果解釋「為什麼如此」。歸因的基本假定是：個人會主動了解產生行為的原因，原因可能有多個，但多歸納成一個方向，一種歸因的取向使未來的行為受過去取向的影響。歸因歷程開始於個人所根據的內在信念，然後產生情感反應，進而影響對後續行為的預期。¹²

六、教牧關顧 (Pastoral Care)

教牧關顧的定義包括三個方面：1.廣義上，所有屬教牧事工的行動、傳道職分所負責的事工皆屬之，如：崇拜、講道、教導、探訪關懷等皆屬之。2.狹義上，與馬丁路德的宗教改革和當時天主教會牧靈 (seelsorge) 事工上的錯謬教義有關。3.教牧關顧是一項助人的行動，由基督徒代表所執行，透過醫治、扶持、引導與和好等四項功能，將受苦者導向終極的意義和關懷，教牧關懷事工與人的靈魂得救息息相關。¹³教牧關顧是教牧人員最重要的服事之一，涉及了信徒之稱義與成聖二個面向，也關乎信徒身心靈三個層面之牧養。

¹² 鄭芬蘭，〈歸因論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location:

<<https://terms.naer.edu.tw/detail/1315078/?index=1>>. Access date: 2000 年 12 月。

¹³ 李清珠，〈良牧勝於良醫——教牧關顧輔導的理論與實踐〉（台北：華神出版社，2017），22-23。

第二章 文獻探討

本章內容分別從以下三大方面來探討：

- 一、預定論基本概念與發展。
- 二、預定論與宿命論之議題。
- 三、路德的預定論之教牧性。

第一節 預定論基本概念與發展

預定論認為神的旨意是絕對的，也是無條件的，這旨意完全是神在永恆裡安排的。神的諭旨管轄自然界、人間每一件事、天使、魔鬼，統轄的範圍從亙古到永遠的一切事。¹⁴關於預定論，一直存在著相當分歧的看法，有人認為是一種「威脅」，而有人則認為是「解脫」。¹⁵神學家 **Edgardo Colón-Emeric** 認為「預定論是作為基督教完美教義之恆久重要的元素」。然而，美國宗教歷史學家 **Peter Thuesen** 警告說，預定論的爭論破壞了基督徒對聖禮恩典的欣賞，導致了貧瘠的理性主義。¹⁶預定論是保羅神學中引起最大爭論的課題。¹⁷

本節就二方面來探討：預定論的歷史發展、加爾文的預定論，至於路德的預定論則留待第三節。對於預定論的歷史發展，本研究僅作精要之敘述。而對於加爾文的預定論，本研究會討論一些重要議題，並嘗試統整出簡單的結論。

¹⁴ 伯特納，《基督教預定論》，18。

¹⁵ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths* (Oxford university Press: New York, 2011), 6.

¹⁶ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 1.

¹⁷ 陳濟民，《保羅神學的10堂課》（新北：校園，2008），67。

一、預定論的歷史發展

以下有關預定論的歷史發展，基本上皆是整理自 Matthew Levering 所著之 *Predestination : Biblical and Theological Paths* 一書之內容，特此說明。

預定論的歷史發展可分為幾個時期：教父時期、中世紀時期、宗教改革和早期現代時期、二十世紀時期。

（一）教父時期

俄利根認為，上帝有無限的愛，不能允許人有多樣性之最終結局，也就是說他基本上排除了上帝使人滅亡的可能。因此，他以允許所有人得救的方式解釋聖經中對預定論的看法。俄利根看到墮落後的生命需要淨化，上帝從邪惡中汲取良善，而上帝不會永久地離開我們，俄利根發展了上帝無限憐憫的真理。奧古斯丁則專注於上帝的徹底優先權，他認為上帝永恆預知的原因，是因上帝已預定世事的發生。他強調永恆的神、創造者與救贖主，是導致所有受造物的善行之永恆原因，奧古斯丁發展了一個事實，即每一件好事都是上帝的禮物。而大馬士革的約翰認為，人不能挫敗上帝永恆的預知，但會挫敗上帝的先行意志：在上帝的意志和人的意志之間的合作中，人可以拒絕上帝。而為什麼一些人最終會受到永遠的懲罰呢？大馬士革的約翰解釋說：「上帝預知所有的事情，但他並沒有預定所有的事情」。大馬士革的約翰之提議，導致後來上帝允許一些人永久地反抗上帝的看法。¹⁸

¹⁸ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 36-37, 43-44, 45-49, 61-62.

上述可見教父們對於預定論的意見相當的分歧，也就是說，俄利根強調造物主對每一個人有無限的愛，並且他假定所有人都蒙拯救的預定論，即是所謂的「普救論」。奧古斯丁堅持認為，聖經教導上帝從永恆拯救一些人的預定，即所謂「廣義預定論」。大馬士革的約翰則強調神創造人的自由意志，對上帝在實現人的救贖之永恆旨意上造成了干擾，限制了上帝的救贖大工，此即「自由意志論」。

（二）中世紀時期

中世紀對於預定論的陳述，是在奧古斯丁和大馬士革的約翰之間搖擺，但從錫耶納的凱瑟琳之作品中似乎找到了一個平衡點，但筆者認為此平衡是否就是正確解答仍有待商榷。她確認了神聖的生命救贖，救贖完全是上帝的恩賜，但上帝也允許一些人自由而永久地反叛祂的愛。凱瑟琳堅稱三位一體之超然的恩賜，強調了上帝對每一個被創造的人積極強大的愛，但上帝也允許一些人永久地抵抗祂的愛。凱瑟琳並沒有試圖解釋上帝對每個人偉大的愛與其超越優先權之間的關係，如果她在這一方面更嚴謹且有系統的探討，她就會遇到概念上的困難。¹⁹

俄坎則認為「預定」通常取決於人類自由的行為，而不是上帝的意志，此符合了大馬士革的約翰之觀點。但阿奎那採取與俄坎相反的立場，他確認上帝不是造成人類滅亡的邪惡來源，同時，阿奎那也強調了上帝的預定。我們可以看到上帝將自己的良善傳達給他自己所吸引的人，但是，上帝似乎吝於將良善傳達給那些在他永恆計劃中「那可怒預備遭毀

¹⁹ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 68-69, 91-92, 94-97.

滅的器皿」的人（羅 9:22），唯一的答案在於上帝的旨意，而上帝的旨意是合情合理、不容置疑的。²⁰

綜上所述，凱瑟琳強調上帝拯救每一個人的愛心，同時接受上帝的超越優先權和祂允許失去一些人，此為 Levering 所說必須保持平衡的「兩個肯定」。²¹俄坎的觀點接近於自由意志論，而阿奎那則延續奧古斯丁的立場，堅持上帝的超越優先權，亦即廣義預定論。

（三）宗教改革和早期現代時期

加爾文（或說改革宗）的預定論是較為人所知的，有些學者認為其預定論即所謂的「雙重預定論」，而以「上帝允許的拒絕」稱之，甚至認為加爾文召喚了一位神秘邪惡的神，神以自己的形像創造了人類，而意圖將他們使用於祂的目的而摧毀他們。如果沒有「上帝的非主動允許」和「上帝的積極意志」之間的區別，上帝的意志就會變得更加令人不安。²²關於加爾文的預定論之詳細探討，容後再論。

莫利納試圖確保那些被詛咒的人不能「責備上帝的預知和預定」，雖然該死的人不應該責怪上帝的預定，但是，被拯救者也不應該誇耀他們自己的意志是將他們與被詛咒的人區分開來的決定性因素。對於莫利納而言，上帝的預知超越其預定，因為揀選是通過人天生的自由來實現的。對於萊布尼茨來說，上帝所創造的善，只不過是宇宙所有過程的產物，而不是上帝白白的恩典和將來在天上羔羊婚宴之美好意象，也就是說，上帝的無上主權讓祂能使用惡來達其旨意。他堅

²⁰ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 77-79, 87-88, 96.

²¹ Ibid, 11.

²² Ibid, 98, 103-104, 133-134.

持人的每一個行動和事件，無論多麼混亂，都會在上帝明智和良好的計劃中發揮作用，但他也堅持人的責任，「人有罪」應該是所有預定論的特徵。而弗朗西斯像凱瑟琳一樣，他接受奧古斯丁和阿奎那的關鍵原則，即使對於那些上帝不揀選的人，他仍然堅持上帝對罪人的愛是不受限制的。²³

在中世紀的神學家中，加爾文認為上帝積極地造成一切，而其雙重預定論的立場，被部分學者認為危害了上帝的無罪性。莫利納確保預定論考慮到人類的自由意志與作為，結果就形同自由意志論。弗朗西斯堅持上帝對所有人類無限的愛，同時卻贊成上帝允許一些人能以抗拒祂，與凱瑟琳之「兩個肯定」如出一轍。相反的，萊布尼茨將預定人滅亡的上帝與愛的上帝隔離開來，與加爾文的概念較為相似。

（四）二十世紀時期

二十世紀的神學家如布爾加科夫、卡爾巴特、馬里坦和巴爾塔薩，都質疑往昔對預定論的看法。然而，他們對上帝無罪的辯護往往以三一神論、基督論、天使論和人論，以及恩典神學產生的困難為代價，而他們的共同點是強烈地堅持上帝超級的愛和絕對的無罪。布爾加科夫強調上帝以自己的形像創造人類；巴特和巴爾塔薩專注於基督的十字架，作為上帝拯救罪人的啟示；馬里坦強調了上帝真實地渴望「所有人得救並認識真理」（提前 2:4）。布爾加科夫的立場遇到的一個困難是：福音書一再表明耶穌警告有些人會失落。巴特強調，沒有人可以拒絕在耶穌基督裡的上帝的「是」，因為基督為我們經歷了上帝的「不」。然而，如果不是所有人都得拯

²³ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 111-113, 117-118, 127-128, 133-134.

救，巴特也需要大大調整他的揀選與預定的教義。同樣的，馬里坦和巴爾塔薩也都遇見了神學與形而上學的困難。²⁴由此看來，預定論之議題到了二十世紀仍是未能獲致在邏輯上或神學上一致的共識，仍在學理上有懸而未決的困難。

基本上，以上所列之二十世紀的神學家傾向於採用普遍的救贖之觀點，亦即「普救論」。以上簡要地說明預定論的歷史發展，可分為五種觀點：自由意志論、廣義預定論、雙重預定論、二個肯定論、普救論。此五種觀點散佈在四個時期中，而每個時期都有不同的側重點與爭論焦點。

教父時期即已有對預定論基本而不同的論述，而集中在普救論、廣義預定論、自由意志論之爭議。中世紀時期旨在尋求平衡，盼能找出共識。宗教改革和早期現代時期卻再度進入白熱化，深入探討預定論之因果關係。二十世紀則多在於維護「上帝的絕對無罪性」，對預定論多所批判，而傾向於普救論。

筆者以為，聖經中的預定論是清楚且確實的，而預定論的中心是基督耶穌，祂表現出上帝對罪人的無窮無盡的愛，和上帝至高的公義良善，但也清楚地表明上帝允許一些人的永久叛逆。人被「揀選」，是基於神的恩典；而人的「失落」，是由於人自己的罪。此論述應是毋庸置疑的。

以下就膾炙人口及廣為討論之「加爾文的預定論」進行進一步之研究。

²⁴ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 135, 137-140, 148-149, 157-159, 164-165, 175-176.

二、 加爾文的預定論

加爾文從「神無所不知、無所不能，有一個絕對自主的永恆心意」這教義中，看出神的偉大救贖計畫。一位有無限智慧與能力的神，必定有一個明確的計畫，世界萬物的一切細節都在祂的計畫當中。²⁵加爾文主張「有神論」的基本要點道出其預定論之精神：一、神對世界有一個精確的計畫；二、神對祂打算創造的萬物，都能預知其行動；三、神藉著祂無所不能的護理，掌管整個宇宙。如果神無法預定世上所有的事，世界勢必會陷入混亂，神也必須不斷擬定新的計畫。因此，人類整個歷史都必須是在神永恆的心意中。²⁶

以下從幾個方面來探討加爾文的預定論：

（一）揀選群體或個人的問題

加爾文在其著名的《基督教要義》中如此定義預定論：「我們稱預定論為神自己決定**各人**一生將如何的永恆預旨，因神不是以同樣的目的創造萬人，**祂預定一些人得永生，且預定其他的人永遠滅亡。**」²⁷由此定義可看出：加爾文所持的預定論即是「雙重預定論」，且其預定論是涉及個人，而不只是群體。加爾文進一步拿以色列為例，強調神雖然與以色列立約，卻並未揀選所有以色列人，而只揀選其中的一些人，即是保羅所說的「剩下的餘數」，說明神對個人之「有效的揀選」。加爾文也稱之為「更為狹窄的神的揀選」，或說是「神特殊恩典的揀選」。²⁸看來加爾文似乎更看重個人的揀選。

²⁵ 伯特納，《基督教預定論》，23-26。

²⁶ 伯特納，《基督教預定論》，30-31。

²⁷ 加爾文，《基督教要義》，加爾文基督教要義翻譯小組譯，錢曜誠審訂（台北：加爾文出版社，2007），777。

²⁸ 加爾文，《基督教要義》，779-781。

（二）揀選是人的功勞還是神的恩典的問題

加爾文堅持神根據自己的美意揀選一些人，而不揀選其他人，完全是出於神自己的計劃，而非出於人的功勞。他引用以弗所書 1:4-5「就如神從創立世界以前，在基督裡揀選了我們，使我們在他面前成為聖潔，無有瑕疵；又因愛我們，就按著自己意旨所喜悅的，預定我們藉著耶穌基督得兒子的名分。」來說明神的揀選先於祂賞賜我們的恩典（包括人的善行），甚至神的揀選也先於創造。揀選是為了使人成為聖潔，而不是人因聖潔而蒙揀選。神為了表明祂的恩典是白白的，完全出於祂的主權，就宣告祂照自己所喜悅的憐憫某人而不憐憫其他人。²⁹加爾文主張揀選與人的作為完全無關。

（三）預定是否出於神的預知的問題

加爾文明確地表示揀選並非出於神對人功勞的預知，乃是出於神自己的旨意。他引用奧古斯丁對神預知的解釋說：「『不是你們揀選了我，是我揀選了你們』並不是教導神根據祂預知人的良善來揀選。因為祂若因預知我們將行善而揀選我們，同樣也會預知我們將選擇祂而因此得救。」加爾文反對阿奎那所說「神因祂選民的功勞預定他們得榮耀」，而強調「神預定施恩給他早已預定得榮耀的人」。³⁰並且，因著上帝超越時空限制，萬事自始即在神的眼前，因此神的預知沒有所謂將來或過去的事，一切都是屬於現在。加爾文談到預知之後，就接著談預定，「預定乃是上帝的永恆旨意，就是神決定對世上每個人所要成就的。」³¹看來，對加爾文來說，並不

²⁹ 加爾文，《基督教要義》，783-789。

³⁰ 加爾文，《基督教要義》，791-793。

³¹ 林鴻信，《加爾文神學》（新北：校園書房，2004），140-141。

需要嚴格區分神的預知與預定，而預定比預知更加清楚明確且強調神的主權。此也符合信義宗信條《協同書》所說「神永遠的揀選，不但是先預知選民的救贖，更是神在基督裡之旨意的『神聖預定』」。³²Fredrik Brosche 認為，對路德來說，預知幾乎可說與預定同義，根據神的旨意與揀選，神預知了哪些人會接受恩典、哪些人會拒絕恩典。事實上，神的預知體現了祂的預定。³³毋庸置疑，我們一定要肯定神的預知，其預知是出於其無所不知，然而，神的預定並非出於神因人的功勞而揀選之預知，乃是完全出於神的計畫與美意。

（四）公平性與人的責任問題

神並沒有將救恩賜給世上所有的人，而是只賜給一些人並拒絕其他人，神確實預定了一些人的滅亡。³⁴加爾文的此種論點引起一些人對神產生了專制與不公平的印象，以及引起了人到底有沒有責任的問題。

預定和揀選的教義，引發了亞米念主義及衛斯理宗對加爾文宗的論戰，亞米念主義爭論的重心是：人的信心到底扮演什麼角色？衛斯理宗則是考慮到人的責任，想要避免上帝作為一位獨裁者的這種印象。³⁵

關於此，加爾文回答「因為神的旨意是公義至高的準則，所以祂所預定的一切必定是公義的。」³⁶當然，加爾文不會只用這句話就解釋過去，他接著說到神公義地對待被遺棄的人。神若按著自己聖潔公義的本性來審判人，沒有一個人

³² 馬丁路德等，《協同書》，李天德譯（香港：香港路德會文字部，2001 修訂版），557-558。

³³ Fredrik Brosche, *Luther on Predestination* (Stockholm: Uppsals University, 1978), 121.

³⁴ 加爾文，《基督教要義》，773。

³⁵ 陳濟民，《保羅神學的 10 堂課》，60-61, 70-71。

³⁶ 加爾文，《基督教要義》，799。

能夠站立得住，這不是因神是殘忍的暴君，而是因祂公正的判決。人就算被預定要滅亡，起因是在於自己的罪，不能將責任推給神而逃脫審判。揀選的教義並不能否定人的罪以及當負的責任，人的滅亡是因自己的罪。神的本性絕無不公義，相反的，神公義的原則比人的準則和有限的知識更高，是人無法測透的。³⁷遺棄論的基礎是原罪論，神對被遺棄的人並沒有不公平。因為若神對無罪的人頒布遺棄的諭旨，這就不公平了。但這諭旨是對罪人頒布，所以沒有不公平，得救並非是人與生俱來的權利。³⁸在此，加爾文確認了人被揀選得救是因著神的恩典，而人被遺棄滅亡則是因著自己的罪，神沒有不公義，而人自己也仍要負起責任。

（五）預定論是否澆熄想過敬虔生活之熱忱的問題

反對預定論者說：人若聽到神早已預定人得生命或受滅亡，必定會推論自己怎樣行事為人都無關緊要，因為人任何的行為都不能改變神的預定。對於此，加爾文辯駁說保羅教導神揀選我們的目的是：使我們在祂面前成為聖潔。蒙揀選的人必定會朝著熱心行善的目標邁進；而放棄過正直生活、不斷犯罪激怒神的人，恰恰是被遺棄的人之記號。³⁹加爾文的意思是，預定論不但不會澆熄人想過敬虔生活之熱忱，反倒會激發人因著感恩而更加地愛神愛人、敬虔度日。

（六）加爾文主義與亞米念主義

學者將加爾文主義整理出五大點，即知名的 TULIP：

一、全人類因墮落在罪中以致滅亡。二、神藉基督揀選一些

³⁷ 加爾文，《基督教要義》，799-803。

³⁸ 伯特納，《基督教預定論》，133。

³⁹ 加爾文，《基督教要義》，808-809。

人得救，並撇下其餘的人。三、基督以「純粹代替式的救贖」拯救祂的百姓，是有範圍的救贖。四、聖靈將救贖有效地施行在選民身上。五、一切蒙揀選的人至終必定會得救。

亞米念主義代表了自由意志論，其觀點恰與加爾文主義相反：基督的死是為了全人類，救恩是賜給每個人的，但人接受或拒絕救恩，是在於個人的意志。若講的更極端一點，基本上就是人可以救自己，高舉人的意志過於神的意志，是伯拉糾主義再起。亞米念主義是走妥協的路，且至今未能發展出有條理有系統的神學。⁴⁰

亞米念主義可用 PEARL 代表，與加爾文主義的 TULIP 相對應，可用下表來表示：⁴¹

表 2-1 「預定論」與「自由意志論」五點論述的比較

預定論（加爾文主義）			自由意志論（阿米念主義）		
加爾文 John Calvin (1509~1564)			亞米念 Jacobus Arminius (1560~1609)		
TULIP			PEARL		
T	Total depravity	罪人全然敗壞	P	Prevenient grace	有先在的恩典
U	Unconditional election	神無條件揀選	E	Election of faith	揀選根據信心
L	Limited atonement	有範圍的救贖	A	Atonement for all	普世性的贖罪
I	Irresistible grace	不可抗的恩召	R	Resistance grace	可抗拒的恩召
P	Perseverance of the saints	聖徒永蒙保守	L	Liable of lost	再失落的可能

⁴⁰ 伯特納，《基督教預定論》，61-62。

⁴¹ 韋恩·郝思，《基督教神學與教義圖表》，華神出版社譯（台北：華神，2001），99-100。

對於預定論及自由意志論之爭議，廖元威認為其實除非是極端的加爾文主義者或極端的亞米念主義者，否則神學上多數人贊成「神的至高主權和人的責任同時並存，但是難以透測理解」，這是神學（邏輯）上的難題。⁴²關於此議題值得更深入探討，但由於筆者已在研究限制中提及「對於預定論在教會歷史中的發展，以及對預定論之純學術的討論，則僅作精簡的論述，而非本研究的重點。」且本研究著重於路德的預定論在教會牧養上的應用，因此不宜在純學術之議題上再做討論，僅作簡略的論述與比較。

（七）預定有其奧秘性

加爾文引用申命記 29:29「隱祕的事是屬乎耶和華——我們神的；唯有明顯的事是永遠屬我們和我們子孫的。」來說明摩西勸戒百姓學律法的根據是：神喜悅向我們啟示祂的話語，但神也以這話語約束百姓，因為人不被允許探究神隱祕的事。神的旨意是至高的準則，人若問神為何這樣做？就只能回答：因為這是祂所預定的。若再進一步地追究，神為何這樣預定？這樣就是在尋找比神的旨意更高的原則，然而這原則並不存在，人應當約束自己不去尋找不存在的事物。⁴³由此可見，加爾文確知若欲以人的理性企圖完全明瞭神的旨意，無啻是緣木求魚。預定論確實有其奧秘性，對於無法完全明白的事（神為何如此預定？）加爾文就訴諸神的旨意。關於此，加爾文與路德的「隱藏的神」及「讓上帝作上帝」之觀念類似。然而，對於重生得救的信徒是否有再失落的可能？路德的觀念與加爾文確有不同，容後再論。

⁴² 此為廖元威牧師對筆者論文提案之建議，原文是以電郵形式呈現（2022 年 12 月 15 日）。

⁴³ 加爾文，《基督教要義》，776, 799。

第二節 預定論與宿命論之議題

一般對預定論不甚瞭解之信徒，可能會以宿命論來理解預定論，尤其是「神學宿命論」一詞很容易魚目混珠、混淆視聽。另外，還有一個哲學名詞「決定論」也與宿命論及預定論有相當程度的類似。下面就分別概略描述之，以讓讀者不致產生紊亂。

一、宿命論（Fatalism）

宿命論主張萬事萬物暨人類行動的發生均有其原因，而其結果並非人力所能干預；宿命論者認為，該發生的終會發生，誰都無法改變或阻止，人世間的萬事萬物都已經由上帝或命運安排妥當，人的作為無法改變既定的安排，故任何積極的作為都沒有必要。⁴⁴

因為所有過去、現在和將來的事情都已經被上帝或另一個全能的力量決定了，所以宿命論者就有了「該來的終必會來」之信念。在民間宗教裡，這個觀點被稱為命運。這個觀點認為，我們死後靈魂是會去天堂還是地獄，在我們出生前就被決定了，跟我們自己的選擇無關。⁴⁵

宿命論的缺陷在於其主張和人類日常生活經驗不契合，在日常生活中，經由人為的努力，事情的結果往往會不同；有些事情固然為人力所不及，但有更多事情的結果往往會受到人力所左右。在實際經驗中，常常有「在知其不可而為之」的情形下，改變了預先猜測的狀況，也給宿命論者一個

⁴⁴ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>>. Access date: 2000 年 12 月。

⁴⁵ Got Questions 編輯小組，〈什麼是宿命論？什麼是決定論？〉，Got Questions Online Essay. Location: <<https://www.gotquestions.org/T-Chinese/T-Chinese-fatalism.html>>.

實際的反證。⁴⁶至此，已可略微窺見宿命論並不符合基督信仰的神學。

根據天主教圖書中心神學辭典的說法，在東西宗教信仰和哲學思想的歷史裡，宿命論曾經以許多不同的方式出現：神話宿命論、占星宿命論、哲學宿命論、神學宿命論、一般民間宗教的宿命論等。哲學宿命論在斯多亞主義達到最嚴密和系統化的發展，斯多亞主義並不承認精神和物質有任何實質上的區別，企圖以周期性的時間不能改變的律動來解釋萬事萬物，以保障其自然主義的一元論。一般民間宗教有一種說法：「死生有命，富貴在天。」其宿命論的觀點假定一種外來之決定一切的力量。神學宿命論以定命論的面貌出現，神預先的意願取消了人的自由及其倫理責任。被揀選的人在恩寵不可抗拒的力量下，只能作好事；反之，壞人也不能避免地犯罪。⁴⁷由此看來，神學宿命論之論述較專注於人的行為，而與基督教神學上的預定論有相當大的差距。

根據維基百科，在哲學和神學中，宿命論和決定論的相關論述一直存在爭議。從哲學上講，對未來的宿命通常以二元性原則的普遍有效性來證明，根據二元性原則，不論時間之影響，關於未來的陳述不是真實的就是非真實的。這種概念被稱為邏輯宿命論。⁴⁸

綜合以上，宿命論者往往相信至少有一個比自己更高的力量，或稱之為命運，或相信由神明操控。基督徒中的宿命

⁴⁶ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>>. Access date: 2000 年 12 月。

⁴⁷ 天主教圖書中心神學辭典，〈宿命論〉 Online Essay. Location: <<https://www.ccccn.org/book/html/131/7623.html>>. Access date: 2005-2008 年。

⁴⁸ 維基百科，〈宿命論〉 Online Essay. Location: <<https://zh.wikipedia.org/zh-hant/%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AE%BA>>. Access date: 2023 年 2 月 19 日。

論者則會說是一切事都已由上帝決定了，包括善事與惡事，人的意志在所有的事上都毫無作用。所有的宿命論者在遇見無法解釋或無可奈何的事，就會歸因於命運、神明或上帝。

本研究將不探討神話宿命論、占星宿命論、哲學宿命論、神學宿命論等，而是著重於一般民間宗教的宿命論之觀點所帶來的影響，但也不會深入探討。本研究希望將研究之重點放在路德的預定論在教牧上的應用，在宿命論之論述則僅作為澄清與預定論之間的區別之用途。

二、決定論（Determinism）

決定論的主旨是：每個事件都有一個原因，宇宙中的一切事物都有因果關係。因為決定論認為所有事件，包括人的行為，都是被設定的，因此人們通常認為決定論和自由意志不相容。⁴⁹決定論和宿命論有其相似之處，但前者不排除人在了解事物發生的原因之後，可以去干涉或改變事物發生的進程。⁵⁰決定論者認為，世界中存在一種客觀規律和因果關係。結果都是由前因所導致，或者是可以根據前提條件來預測未來可能出現的結果。決定論者認為自由意志是一種幻覺，人的意志並非自由的。⁵¹決定論似乎較符合人的日常生活經驗，但仍不脫人是被決定的以及因果關係之思維，並且也沒有任何基督信仰中對上帝的認識。

⁴⁹ Got Questions 編輯小組，〈什麼是宿命論？什麼是決定論？〉，Got Questions Online Essay. Location: <<https://www.gotquestions.org/T-Chinese/T-Chinese-fatalism.html>>.

⁵⁰ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>>. Access date: 2000 年 12 月。

⁵¹ Daniel Sun, 〈宿命論、決定論、非決定論與自由意志論簡介〉 Online Essay. Location: <<https://medium.com/daniel-j-owen-%E8%BF%91%E5%A2%A8/%E5%A4%A9%E8%83%BD-%E5%B0%88%E6%AC%84-%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AB%96-%E6%B1%BA%E5%AE%9A%E8%AB%96-%E9%9D%9E%E6%B1%BA%E5%AE%9A%E8%AB%96%E8%88%87%E8%87%AA%E7%94%B1%E6%84%8F%E5%BF%97%E7%B0%A1%E4%BB%8B-a62444178b37>>.

宿命論、決定論與預定論似乎有些相似，但其實有很大的差別，如以下之論述。

三、預定論與宿命論、決定論之區別

預定論與宿命論、決定論事實上有很大之差別。筆者曾向香港信義宗神學院前教務長羅永光博士請教：神的預定與人的意志之關係為何？羅博士的回應是：在救恩以內的事，他贊成神已預定了；在救恩以外的事，他認為神讓人在某個限定範圍內有意志展現，此也與馬丁路德的預定論相符合。人的意志「只允許人關注在他以下的東西，而不是在他以上的東西」，也就是說人的意志只能用於日常生活的決定權。⁵²

林鴻信認為預定論和決定論主要的不同在於，決定論多少相信人可以知道這個被決定的命運，並且有些人認為可以改運；但預定論不同，沒有人知道上帝預定的內容，更不可能去改變。⁵³由此看來，宿命論、決定論與預定論絕不相同。況且，宿命論、決定論毫無對上帝聖潔、公義又慈愛之本性的認識。即使以最容易造成混淆的「神學宿命論」來說，其論點之一為「被揀選的人在恩寵不可抗拒的力量下，只能作好事；反之，壞人也不能避免地犯罪。」也與預定論有相當大的差異，按神學宿命論之觀點，人在所有的事上乃都是被動的，都是被神命定了，人只能去尋求神的命定，而人的一切作為都毫無作用。然而，預定論的觀點是：在救恩以內的事，人的意志與行為毫無用武之地，但在救恩以外的事，神讓人在某個限定範圍內有人的意志可做決定。

⁵² Kyle A. Pasewark, "Predestination as a Condition of Freedom", *Lutheran Quarterly*, 12 No. 1 (Spr 1998), p 59.

⁵³ 林鴻信，《加爾文神學》，147。

以下就陳濟民的觀點再作論述，期望對預定論與宿命論之間的差別有更細緻的描述。

四、陳濟民的觀點

以下筆者從陳濟民的論述來闡釋預定論與宿命論之間的差別：神的預定之主要目的，是要強調神的公義、憐憫和恩典，神對自己的應許負責，主動採取行動，藉著主耶穌基督的救恩來揀選人歸主，神的預定包含一個得救的方法。提到預定，不能從宿命論或命定論的角度來講；而應從創造的主，祂負責拯救這樣的角度來看。⁵⁴宿命論一般而言只是聽天由命，沒有一個上帝主動拯救的概念，即便是基督徒中的命定論者，似乎也不清楚預定論中強烈的恩典、救贖之元素，以及對神的應許之認識。因此，預定論與宿命論、決定論之間最大的差別，應是對神屬性的認識。

陳濟民對於預定論指的是個人還是群體之論述也頗值得考慮。他說加爾文宗基本上是在講，神預定某一些人指的是個人，而非群體。但近代學者檢驗羅馬書九章至十一章時，有些人認為其預定論所談的是群體，而非個人，這段經文是在講猶太人整個民族。保羅在羅馬書 9:6-8 談論誰是真以色列人？亞伯拉罕的子孫不是根據血統，乃在乎那位選召人的，也就是神的決定。猶太人說他們是神的兒女，但保羅說只有信耶穌的人才是！⁵⁵換句話說，保羅在羅馬書九章至十一章之重點是在說，神所揀選的兒女不在於以色列這個民族，而是基督徒的這個群體，神的預定是在於「在基督裡的群體」，也就是教會，而非強調個人的揀選。

⁵⁴ 陳濟民，《保羅神學的 10 堂課》，85。

⁵⁵ 陳濟民，《保羅神學的 10 堂課》，72-78。

陳濟民總結了預定論的總綱為：預定是神的主權與自由，與人的血統、道德、努力無關。又統整了四個原則：⁵⁶

1. 預定是出於神的憐憫，不是人應得的。
2. 預定假定了人犯罪的事實，人要為自己的罪負責。
3. 預定是神的應許且從沒有落空，與人的不信無關。
4. 預定與因信稱義完全一致，涵蓋了因信稱義的原則。

另外，筆者也認同羅永光博士之說法，救恩以內的事神已在基督裡預定了；救恩以外的事神允許人在有限定範圍內的意志。況且，既然神憑己意行作萬事，神當然有權柄更改祂原本已決定的事，聖經中有許多例子以茲證明（例如：創世記 18:16-33、約拿書等），這仍然是神的絕對主權，不若宿命論者所認為之無可更改。

第三節 路德的預定論之教牧性

本節專論路德的預定論，但會較專注其預定論中的教牧性。路德的預定論觀點在《論意志的網綁》一書中有許多的論述，以及在《羅馬書講義》中也有不少討論，但始終未獲得重視與討論，實在是殊為可惜。以下就路德的原典《論意志的網綁》、《羅馬書講義》，以及 1577 年訂定的《協同式》，最後就學者們論路德的預定論之闡述（尤其是教牧性的部分）來討論，以及對於加爾文和路德的預定論之異同作簡單的描述，最後統整路德預定論的特色。

⁵⁶ 同上，83-84。

一、《論意志的綑綁》的預定論

上帝的心意必定會成就，否則人無法相信上帝的應許。路德認為，關於上帝必然要成就之旨意的真理具有隱藏性，原因是：其一，上帝要貶抑我們的驕傲並認識上帝的恩典。其二，基督徒信心的本質和所見之事無關。因此，上帝把祂永恆的良善與慈愛，隱藏在永恆的憤怒之下。如果上帝在我們裡面動工，意志就會被改變，但絕非由於人被強迫，而是出於自動自發。⁵⁷根據路德的觀念，上帝按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意。相較之下，人有限的意志可說是沒有自由可言的，若無上帝的恩典，人的意志只能受綑綁而朝惡發展、無法向善。

路德一再重申自由意志只屬乎上帝，而不屬乎任何人。通往永恆救恩的事物，是上帝的話語及工作，而上帝的話語包括律法和福音。如果人類憑著意志既能決定上帝的話語和工作，那就能決定任何事了。然而，這卻沒有留下任何空間給基督的恩典和聖靈。路德說，這是伯拉糾派的思想。⁵⁸路德也提出「隱藏的神」與「顯明的神」之概念，在「隱藏的神」之方面，上帝必須在祂自己的威嚴中自由自在，這方面我們與祂無關；但在「顯明的神」之方面，祂在自己的道中彰顯出來的這個範圍之內，我們卻與祂有關。上帝至高無上的秘旨，不是人應辯論之事，人不該問祂為何這樣做，而是要不斷敬畏上帝。⁵⁹路德認為理性是上帝賜予人之最美好的禮物，也是神學的工具，但自從人類墮落之後，理性就變成了

⁵⁷ LW 33:19-20, 24-31, 37-42, 62-65. 《路德文集》第二卷，333-334, 339-345, 350-355, 374-377。

⁵⁸ LW 33:102-107. 《路德文集》第二卷，413-417。

⁵⁹ LW 33:117-122, 138-146. 《路德文集》第二卷，428-432、449-457。

魔鬼勢力的俘虜，路德甚至說理性和神的形像這兩個概念絲毫不相干，理性必須被聖靈光照之後才能用在屬靈的事上⁶⁰。路德以擬人化的方式提到理性時常嘲諷路德說，一旦有什麼論據難以推翻，路德就以隱藏的神之奧秘旨意來搪塞。對此路德回應說，這不是他的發明，而是以聖經為基礎所建立的原則，聖經多處經文警告人不該去探問上帝的旨意。⁶¹理性無法瞭解隱藏在其奧秘的神，人所能認識的上帝，是藉著成了肉身的「道」而彰顯出來的，上帝藉此讓人能夠認識祂，在此之外，人不該也無法去探究。

路德也解釋了人的意志並非完全消滅，它可用於救恩以外的事。他區分了「兩個國度」，人被分離在兩個國度之間，在其中一個國度裡，由他自己的選擇及決定來指揮，上帝允許人根據自己的選擇自由使用萬物；但在另一個國度裡，人不能自己決定自己的事，乃是由上帝的選擇和決定來指揮及引導。⁶²可見得路德並未全盤否定在生活起居等人的事務方面，人仍然有選擇的自由，上帝讓人有部分自由做某些方面的決定；但路德強調在救恩方面，人的意志則毫無選擇權。

關於出埃及記 4:21「上帝使法老的心剛硬」，路德解釋說這並不能說上帝的作為是邪惡的，因為「信心」和「聖靈」相信：「即使上帝使全人類滅亡，祂仍是良善的。」人必須用信心的眼光來看，有聖靈同在的人才能明白此問題。⁶³路德說：對於理性無法明白的經文，那就是信心的功課了。

⁶⁰ 賽伯格·貝克，《神的愚拙—理性在馬丁路德神學中的地位》，林秀娟譯（新竹：中華信義神學院，2007），39、106。

⁶¹ LW 33:146-147.《路德文集》第二卷，457-458。廖元威牧師指出：在此路德不強調理性邏輯的一貫性，而是強調神的啟示之無上權柄。

⁶² LW 33:118.《路德文集》第二卷，429。

⁶³ LW 33:161-175.《路德文集》第二卷，473-486。

對於伊拉斯姆在《論自由意志》反覆提出的問題：「如果我們無法做任何事，這麼多的律法、教訓的主旨是甚麼呢？」路德簡明地回答：「因為律法本是叫人知罪」，顯明基督是使人脫離慘況的救主。⁶⁴ 若非律法使人認清自己的真面目，使人知道自己無法成全律法，人就不會投靠救主基督，仰賴祂的救恩。為了解決「上帝的揀選」的問題，支持自由意志論者就採取了「配得功勞」的論點，說上帝因著人的努力而揀選他，而棄絕另一個不努力的人。但保羅主張白白的稱義，也就是不讓任何主張行為之功勞者有容身之處，如果恩典是藉由行為賺取的，那麼恩典就不成為恩典了。關於此，路德與保羅是完全一致的。

最後，**路德的結論是：讓上帝作上帝！**若按照伊拉斯姆推理的方式，就是不讓上帝作上帝，因為是由人來判斷上帝是否公義？或說是只有合乎人本身的利益時，才把祂當作上帝。路德一再強調說，若將一切都歸因給人的自由意志，那麼還留有甚麼空間給基督、聖靈和恩典呢？⁶⁵關於上帝的預定與救恩的事，本就不是人有限的理性所能完全明白的。我們應記得，神並不需要因祂的作為而對人負責。

以上的論述可歸納出幾個重點：

- （一） 關於救恩的事，完全是出於神的旨意與預定，與人的作為及意志無關。
- （二） 人有限度的意志可用於救恩以外的事做選擇。
- （三） 神的旨意有其隱藏性，人的理性無法完全明白。
- （四） **讓上帝作上帝！神無須對人負責。**

⁶⁴ LW 33:246-262.《路德文集》第二卷，557-572。

⁶⁵ LW 33:206-211.《路德文集》第二卷，516-521。

二、《羅馬書講義》的預定論

路德從 1515 年 11 月至 1516 年 9 月止在威丁堡大學講授羅馬書，他的《羅馬書講義》對因信稱義福音的內涵，闡釋的淋漓盡致，是自奧古斯丁以來少有的領會。⁶⁶

路德在闡述羅馬書第九章時，明確地表達若有人問上帝是否會定意某人應該要乖乖到地獄去？他回答：是的，上帝會定意讓對上帝單純的獻身並不真實的人下地獄。但真聖徒則是滿溢著愛、完全順服，以至於他們似乎什麼都能順服，甚至包括了地獄之苦。而因著這種心理預備，他們反倒逃脫刑罰，不用擔心被毀滅，而那些想逃避毀滅的人卻被毀滅。⁶⁷此明顯即是預定論的初步說法。

路德在解釋羅 9:16 時提到，意志不屬於定意的人，而是屬於上帝，是祂賜下和創造的。路德也舉了法老想加害以色列人的例子，上帝的權能彰顯在法老身上，他不能定意，因為神使他變硬心；他無法定意，更不能奔跑。因此，所有的人都是上帝所造就與預定的。路德接著解釋羅 9:19-20 時說，若有人恐懼、謙卑地對上帝說：「祢為何這樣造我呢？」這不會是罪，也不會因此滅亡，因我們的上帝不是不耐煩或殘忍的上帝。路德強調他說這話**為要安慰**那些經常為褻瀆的想法所折磨，而在極度不安之中的人。⁶⁸路德在此強調了上帝的**絕對主權**，以及在上帝的預定當中之**教牧作用**，肯定了對於蒙救贖的基督徒們，上帝的預定其實是一種安慰，堅固人的信心，使人對於得救的盼望充滿確據，堅心倚賴上帝的應許。

⁶⁶ 馬丁路德，《馬丁路德羅馬書講義》，李春旺譯，（新竹：中華信義神學院，2006），4。

⁶⁷ 同上，275-276。

⁶⁸ 同上，281-283。

路德接下來在解釋羅 9:21-26 時引用奧古斯丁的話說：「全人類都被神聖的審判所定罪，無一人能得救。那些得救的人，若不是他們不配得的憐憫介入的話，必定無法得到拯救，好叫那些以自身功德為榮的每張嘴巴，可以被堵住。」

「上帝彰顯憐恤是出於祂的良善，而使人硬心非出於邪惡。以致得救的人不能誇口其功勞；被定罪的人除了罪有應得之外，沒有可抱怨的依據。」⁶⁹

路德在此更加確定了其預定論的論述，對於功德思想及自由意志全盤否定，人的得救乃完全出於上帝的意志與決定，以及祂的恩典與憐憫，而人的滅亡乃是因自己的罪孽。

在解釋羅 11:1-7 之中，路德談到「餘民」時強調：這個「剩餘」是上帝為自己留下的，是上帝的決定，不是剩下之人的決定。而另一方面，神也是讓人受遺棄的主導者，正如神驅逐以色列人被擄到巴比倫，而「餘民」是上帝照著揀選的恩典為自己留下的人。⁷⁰

路德的觀點完全符合保羅所說的「既是出於恩典，就不在乎行為；不然，恩典就不是恩典了。...惟有蒙揀選的人得著了；其餘的就成了頑梗不化的。」（羅 11:6-7）蒙揀選的人即是餘民，也是一種在基督裡之群體的概念。

路德在羅馬書第十一章的最後也再次強調：「上帝的旨意不會因著任何人的功德或缺少功德而改變。」⁷¹也充分表達出其預定論之思想，一切都在乎上帝的旨意，而非人的作為。

⁶⁹ 馬丁路德，《馬丁路德羅馬書講義》，287。

⁷⁰ 同上，311-313。

⁷¹ 同上，322。

路德在《羅馬書講義》裡十分確認預定論的思想，也與因信稱義的教義一致。綜合以上，可歸納出以下幾個重點：

- （一） 真正的意志不屬於定意的人，而是屬於上帝。
- （二） 神有絕對的主權，決定人的得救或滅亡。
- （三） 人的得救乃出於上帝的決定與恩典，而人的滅亡乃是因自己的罪孽。
- （四） 對於蒙救恩的人來說，神的預定有教牧作用，使人得著確據與安慰。

三、《協同式》的預定論

馬丁路德辭世之後，一些追隨路德思想之選侯與君主，在 1576 年於脫爾高召集了一些認同信義宗信仰、可信任與有學問的神學家，訂定了《協同式（Formula of Concord）》的條文，為要在基督教界推進協同，並抵擋異端之教訓，而於 1577 年完稿。隨後又加入了三大信經、奧斯堡信條、施馬加登信條、路德大小問答等內容，於 1580 年出版了《協同書（The Book of Concord）》，重述基督教的信仰與宣認，是為信義宗神學的最後解釋。⁷²

在《協同式》的第十一條「論上帝永遠的預知和揀選」中，開宗明義地揭示「應謹慎上帝永遠的預知，與上帝兒女永遠救贖的揀選（預定）彼此的分別。」又說「神永遠的揀選，不但是先預知選民的救贖，更是神在基督裡之旨意的『神聖預定』」並引用徒 13:48「凡預定得永生的人都信了」來證明。「上帝以恩惠考慮揀選藉基督得救贖的選民，並且堅

⁷² 馬丁路德等，《協同書》，1-6。

固、帶領、保存他們得榮耀。」並也強調「上帝在創立世界以前，照著祂的旨意、藉基督裡的恩典揀選我們得拯救。」⁷³

綜合以上，筆者認為：上帝的揀選既是出自祂永恆的旨意，是憑著祂自己的意念智慧而預定，可見得上帝的預定並非出自其預知，相反的，甚至可說是上帝的預知是出自其預定。

《協同式》也顯然贊同奧古斯丁的廣義預定論，「上帝自永遠的揀選或預定，並非同時包含上帝的兒女與惡人，而僅包含上帝的兒女。」意思就是上帝只有預定祂的兒女得永生，而沒有預定惡人之滅亡。「罪惡的起因，不是上帝的預知，而是魔鬼與人邪惡悖逆的意志。」「上帝在其計畫中，透過聖靈使選民悔改；然而，對於凡被召卻拒絕真道，存心抗拒聖靈在心中作工的人，祂必使他們硬心。但這類藐視聖道的原因，不是出於上帝的預定，而是人自己邪惡的意志。」

《協同式》也批判雙重預定論之謬誤，「人因魔鬼之煽動，非因上帝，而使自己成為毀滅的器皿。使徒正確地說：上帝以極大的『忍耐寬容怒氣的器皿』（羅 9:22-23），而不是說：上帝曾使他們作可怒的器皿，若這是祂的旨意，祂並不需要任何忍耐寬容。」⁷⁴上帝並不虧欠人，事實上，上帝時常賜予人慈愛與恩賜，而人卻常棄若敝屣，使自己不配得享永生。

對於軟弱犯罪的信徒，《協同式》呼籲「他們應當停止犯罪，完全倚靠基督而悔改，因為靠自己的能力達不到，應求聖靈在心中造出悔改與信心。」「信徒若偶然跌入嚴重之試探中，不再感覺聖靈的力量，像是大衛所說：『我從祢眼前被隔絕』但不管內心體驗如何，仍應同意大衛另一句話：『我呼求

⁷³ 馬丁路德等，《協同書》，557-563。

⁷⁴ 同上，557-569。

祢的時候，祢仍聽我懇求的聲音。』」「當神的兒女不順服而跌倒時，神藉聖道和聖靈使他們悔改。若他們虔心悔改，神必顯出慈心給一切戰兢誠心轉向祂的人。」⁷⁵上帝應許被揀選的信徒，當跌倒犯罪時，只要悔改轉向神就必蒙赦免。

《協同式》多次提到關於上帝那絕對、秘密、隱藏、且不可測的預知，人不應去揣測，不應容許自己試探神聖預定隱藏的奧秘。上帝緘默而未啟示、為祂自己的智慧保存的奧秘，人不可探究這些事。如同羅 11:33 所述「深哉！上帝豐富의智慧和知識！祂的判斷何其難測！」保羅吩咐終止討論上帝在聖道中所啟示之以外的事。⁷⁶如同路德的那句名言：「一個人成為神學家，是因為他曾經歷生、死、咒罵，而不是他理解深奧的道理...。」十字架是彰顯神的愛最清楚的地方。⁷⁷人只能藉著已啟示出來的耶穌基督來認識神，神所隱藏的奧秘人不可探究，而應讓上帝作上帝！

綜合以上，《協同式》的預定論可歸納出以下幾個重點：

- （一） 上帝的揀選是出自祂永恆的旨意，上帝的預定並非出自其預知。
- （二） 上帝只有預定祂的兒女得永生，而沒有預定惡人之滅亡。人的滅亡是因自己的罪。
- （三） 上帝應許被揀選的信徒，當跌倒犯罪時，只要悔改轉向神就必蒙赦免。
- （四） 上帝的預定有其奧秘性，神所隱藏的奧秘人不可探究或妄加揣測。

⁷⁵ 馬丁路德等，《協同書》，567-568。

⁷⁶ 同上，559-560、564-566。

⁷⁷ 俞繼斌編著，《管窺十架神學》（新竹：中華信義神學院，1997），60-63

四、學者們論路德的預定論之闡述

因為上文對路德的預定論之論述已多有探討，此段對於學者們的闡述就不詳加討論，僅提出學者們的看法之重點，尤其會較側重於路德預定論中的教牧性。

（一）《Luther and Calvin on God》

作者 Roland F. Ziegler 說路德認為無論上帝做什麼都被定義是好的，對祂是沒有律法可言的，可以說上帝是在律法之外。那麼上帝為何不乾脆改變人類的邪惡意志呢？路德說「這屬於祂威嚴的秘密，祂的判斷何其難測。」路德意識到了這個問題：在被稱為憐憫與良善的上帝與允許人們繼續犯罪的上帝之間，似乎存在明顯的矛盾，上帝甚至使他們在罪中變剛硬。對此路德沒有提供解決問題的辦法。⁷⁸路德甚至說上帝確實會「根據祂的那種不可思議的意志」使罪人死亡，但這不是我們能推究的。⁷⁹

路德認為宿命論的謬誤是對上帝啟示的蔑視和否定。但路德並沒有反對這樣一個前提，即救恩取決於預定論，或說上帝知道一切，因此一切都必然發生。對於受預定論之問題困擾的人，對付這個問題唯一方式，是透過被傳講的上帝此刻的行動。「我被揀選了嗎？」是的，如果「你聽從祂，奉祂的名受洗，並喜愛祂的話語，那麼你確實承受預定並肯定你的救恩。但你若辱罵或鄙視這道，那麼你是被咒詛的，因為不信的必被定罪（馬可福音 16:16）。」⁸⁰路德在此清楚表明凡

⁷⁸ 廖元威牧師指出：這裡討論的背景在於，伊拉斯姆堅持否認上帝有份於邪惡的行動，法老王的心剛硬是出於他自己，所付的代價就是讓上帝成為旁觀者。路德認為這是亞里斯多德的神觀，而非聖經的神觀。路德強調上帝掌管萬有，絕非旁觀者，他不受律法的限制，因祂乃是律法的根源。（2023年8月5日電郵）

⁷⁹ Roland F. Ziegler, "Luther and Calvin on God: origins of Lutheran and Reformed differences", *Concordia Theological Quarterly*, 75 no 1 - 2 Jan - Apr 2011, 73-74, 75.

⁸⁰ Ibid, 76.

信主、愛主、受洗的基督徒，就是確定被神揀選的人。從而也帶給信徒得救的確據，帶出牧養的果效。

筆者觀察到作者似乎對於路德神學中「隱藏的神」之概念不夠清楚，以及對路德所強調的「人的理性無法完全明白神的奧秘」也沒有多加說明，以致認為路德沒有提供預定論之問題的解決辦法。然而，作者正確地指出路德的預定論之**教牧作用**，讓信徒能肯定被預定並確定救恩。

（二）《Luther and Calvin on predestination：A comparison》

作者 Ignatius van Wyk 認為路德和加爾文的揀選思想儘管有不同的細微差別，但兩者之間的差異很小。他們在恩典中對基督的揀選有著相同的看法，都把揀選理解為稱義的根據。路德的《論意志的網綁》對預定論作了重要的評論：

一、上帝不會偶然的預知，通過祂永恆不可改變的旨意來決定和執行一切，是必要和有益的。二、神的預定並沒有透露在聖經中，人們應該尊重祂所隱藏的事務和祂的威嚴。三、信徒不會對上帝的揀選產生疑問，因為他們知道上帝是公正的。四、路德對上帝旨意的積極看法是基於他對聖經的理解，聖經表明神是仁慈的。總結路德的觀點：預定是上帝對那些被聖靈帶入信仰的人，仁慈地使他們成為祂的孩子之**無條件揀選**的教義。救恩是歸因於上帝的揀選，但路德拒絕接受上帝也預定那些不相信而被詛咒的人之觀點。⁸¹

作者對路德的預定論點出了幾項重要的觀察，諸如：神的預定是公義的、預定與揀選有其奧秘性、預定也有其教牧作用、路德拒絕雙重預定論。這些皆頗有參考價值。

⁸¹ Ignatius W.C. van Wyk, “Luther and Calvin on predestination：A comparison”Online Essay. Location: <<http://doi.org/10.4102/ids.v52i2.2342>>. Access date: 19 June 2018.

（三）《Luther and Zwingli on Predestination》

作者 Kim, Dong Joo 發現路德根據他個人藉恩稱義的經驗，而堅持預定的教義。因此，可以說路德的揀選觀念是他的恩典教義的延伸。路德的預定論是出於教牧關顧，其觀念是由他對上帝恩典深刻的屬靈體驗，路德強調了救恩的信心之意義，也建議信仰是一種預定的表達方式：「通過這種方式，我們會學習如何正確處理預定問題。顯然你相信基督，如果你相信，那麼你就被呼召了。如果你被呼召，那麼你肯定是被預定的。」路德在《論意志的綑綁》中以預定的立場回應伊拉斯姆，他宣稱救恩完全取決於上帝的旨意和恩典。他還堅持認為，從永恆開始上帝選擇了那些祂預定得永生的人，並控制一切事物。⁸²

對於路德來說，「預定論必須在福音的背景下，根據基督的普遍救贖、恩典的效力、因信稱義，以及聖靈的成聖來看待。」神的揀選是在「唯獨恩典」的背景之下。換句話說，預定是上帝在救贖中之優先權的**神學表達**，以及對飄零靈魂之恩典的**教牧表達**。而對於「雙重預定」之教義，路德和他的追隨者拒絕它，並肯定「單一的預定」，預定只對上帝的兒女有影響。⁸³也就是說神的預定是只對「在基督裡的群體」，而完全不涉及神對滅亡之人的預定。

作者很清楚地指出路德的預定論源自於恩典教義，並且帶著強烈的教牧背景，路德的預定論不只是一種神學表達，也是一種教牧表達。而對於「雙重預定」，路德是拒絕的。

⁸² Dong Joo Kim. "Luther and Zwingli on Predestination" *한국기독교신학논총*, 42 Dec 2005, 144-145, 145-146.

⁸³ Ibid, 153, 155.

（四）《The Promise of Predestination》

作者 Steven Paulson 與 Jerome Klotz 開宗明義地表達：「預定論教義」一方面引起人們無盡的焦慮和恐懼；另一方面，它是真正的**牧養關懷**，回答了最重要的問題：「我是選民之一嗎？」因為「誰能控告神所揀選的人呢？有神稱他們為義了。」（羅 8:33）。保羅辨認出單單因信稱義的預定論，而排除了功德：「預先所定下的人又召他們來；所召來的人又稱他們為義；所稱為義的人又叫他們得榮耀。」（羅 8:30）。⁸⁴

路德的《論意志的綑綁》觀察到：預定的原因只是單純的「上帝不可思議的憐憫」，人類真正的問題是：「人本質上不讓上帝成為上帝。事實上，他自己想要成為上帝。」福音派的揀選教義實際上是**教牧關懷**，通過講道職分來傳達確實的揀選應許。預定論不是一個等待解方的問題，而是等待被傳遞的應許。罪人不是被要求檢查他是否有信心、善功，而只考慮上帝已在他身上做了什麼？洗禮、赦免話語、聖餐都見證信徒是被揀選的，路德說：「聽那位道成肉身的聖子，並且預定論就會自己出現。」⁸⁵本文再次肯定路德的預定論帶著強烈的教牧關懷，排除了功德思想，單單歸因於神的恩典，且肯定了得救的確據。

（五）其他學者

John B. King, Jr.提到因著上帝不會說謊，祂的旨意不能被抗拒或阻礙，所以上帝的預定與揀選必定是確實的，這帶來了強烈的教牧關懷。上帝的預定表達了上帝積極投入在其

⁸⁴ Steven D. Paulson; Jerome D. Klotz. "The Promise of Predestination". *Lutheran Quarterly*, 30 no 3 Fall 2016, 249.

⁸⁵ Ibid, 255-256, 257-258, 262.

仁慈與關懷的目的，也為教會的教牧事工提供了真正的基礎。⁸⁶Robert Kolb 則論及路德迴避了加爾文雙重預定論的遺棄教義，堅持上帝不是罪惡的來源，沒有人是被強迫犯罪的。路德的進路是弔詭式的，同時肯定上帝對拯救選民的唯一責任，和罪人對自己的咒詛的全部責任。如此便能確立上帝的絕對主權，以及上帝無須為罪人的滅亡負責。路德的預定論教義帶著牧靈的用途，這種教義試圖安慰絕望者，而不允許放蕩者將揀選作為犯罪的藉口。⁸⁷路德的預定論帶著教牧安慰，卻也不受因被揀選而能為所欲為之思維所綁架。

在「一次相信就永遠得救」的議題上面，有些學者認為路德和加爾文之觀念是有所不同的。加爾文認為「聖徒恆忍永蒙保守」，上帝會保守真正重生得救的信徒，讓他們不至於失落。若是受洗後又離棄基督的人，即可證明他並不是上帝所揀選的人。然而，楊慶球認為路德的觀念是，雖然在救恩的事上人沒有自由意志，但主體信心是積極的，人還是可能拒絕上帝的恩典。當恩典臨到人時，人可以拒絕，所以人的沉淪由人自己負責。路德說真正重生得救的人，還是有可能失落，如同來 6:6 所說「將基督重釘十字架」，以及約一 5:16 所說「犯了致死的罪」。人離棄了上帝，若非上帝的恩典，他只有繼續沉淪。⁸⁸拜爾論到路德也說，從不信到信的過程並非是「一次相信就永遠得救」，以為人一旦悔改信主就一定會繼續相信。相反的，只要仍然在人生的路途中，就要隨時將

⁸⁶ John B. King Jr., *Predestination in Light of the Cross : a Critical Exposition of Luther's Theology* (CA: Chalcedon Foundation, 2003), 234-235.

⁸⁷ Robert Kolb, "Nikolaus von Amsdorf on vessels of wrath and vessels of mercy: a Lutheran's doctrine of double predestination", *Harvard Theological Review*, 69 No. 3 - 4 (Jul - Oct 1976), p 325-326.

⁸⁸ 楊慶球，《馬丁路德神學研究增訂版》（香港：基道出版社，2009），217-219。

「從不信轉向信」這件事謹記在心中，切望等候至終的得救。⁸⁹路德認為人的得救是上帝的恩典，而成聖也是上帝恩典的工作，我們需要不斷支取這個恩典。

五、加爾文和路德的預定論之異同

根據 Roland F. Ziegler，他認為路德與加爾文有五個相似點、四個相異點，茲列舉如下：⁹⁰

（一）相似點：

1. 兩者都認為上帝是統治萬事萬物者，並且密切地掌管著祂的創造。
2. 兩者都厭惡一個只能引導、無法掌管萬事之「不活躍的上帝」(*deus otiosus*)。
3. 兩者都面臨著同樣的問題：如果上帝如此管控萬物並積極參與所有的改變，「偶然」在世界上沒有真正的地位，那麼為何上帝對邪惡不用負責任呢？
4. 兩者都拒絕說上帝是造成邪惡的原因。
5. 兩者都堅持認為上帝是救贖的唯一來源，而救贖是建立在基督永恆的揀選之上的。

（二）相異點：

1. 加爾文遵循了「雙重預定論」的教義，他付出的代價是無法再按照「普遍恩典」的陳述。
2. 加爾文在「預定的遺棄」之教義中，只是在基督論上作辯解並將困擾的基督徒指向基督。

⁸⁹ 拜爾，《路德神學當代解讀》，鄧肇明譯（香港：道聲出版社，2011），130。

⁹⁰ Roland F. Ziegler, “Luther and Calvin on God: origins of Lutheran and Reformed differences”, 87-88.

3. 路德區別了隱藏的上帝和啟示的上帝，他保持了上帝的普遍和直接的統治，同時避免了雙重預定。
4. 根據路德的說法，上帝的絕對統治和無所不能是「隱藏的上帝」之屬性，而「被傳講的上帝」的統治卻被人類的罪所抵制和阻撓。這導致了一種緊張的局面，或是二元論的指責。路德忍受這種張力，因為另一種選擇就是失去福音的安慰。

而根據 Ignatius van Wyk，他列出路德與加爾文有四個相同點，卻只有一個在影響力方面的相異點，茲分述如下：⁹¹

（一） 相同點：

1. 二者都確信預定論是聖經的教導，因此對信徒有用。上帝不會觸動每個人的心靈以致所有人得救，預定論反映出這種現實面。
2. 二者都教導說預定是上帝的奧秘，我們無法通過人類的理性揭開這個謎團。這並不意味著救恩帶著不確定性，通過對基督的信心，我們確信我們永恆的目的地。
3. 加爾文與路德在「隱藏和啟示的上帝」方面有同樣的論點。他們都認為人無法知道神揀選和拒絕的原因，然而，我們通過祂在基督裡的啟示認識祂。在基督裡，祂表現出來的是慈愛憐憫的上帝。
4. 二者都教導上帝在基督裡顯明自己是憐憫的神，那些接受祂恩典的人可以肯定他們被揀選。

（二） 相異點：一點不同之處在於，加爾文的預定教義已經展示出明顯的道德效果，他的教義將人們從宿命論中

⁹¹ Ignatius W.C. van Wyk, "Luther and Calvin on predestination : A comparison" Online Essay.

解放出來。預定與責任的統一是加爾文神學的獨特的特徵之一。對於路德的追隨者來說，預定論從未像加爾文的追隨者那樣產生同樣的社會政治影響。

Ziegler 對於加爾文和路德的預定論之異同，有相當重要之論述；但 Wyk 則對於二者之相異點未能有精準的發現，而顯得如隔靴搔癢、未達重點。路德發展出「隱藏的神」之教義，避免了雙重預定論之困難並提升了預定論的教牧作用；而其「兩個國度」之教義，對於其當代處境之教會與社會產生了不可磨滅的重大影響，路德的影響力至今仍貢獻卓著，這是 Wyk 所疏於研究的。

以下筆者嘗試統整以上學者們的看法，以及綜合上述對預定論之研究，並加上個人的意見，以表格呈現之。

表 2-2 加爾文和路德的預定論之相似點

	主 題	內 容 描 述
1	神的主權	神有絕對主權，神活躍地掌管萬事萬物。
2	預定/預知	神能預知萬事，但其預定非基於其預知。
3	神的奧秘	預定有其奧秘，人的理性無法完全明白。
4	神的屬性	神是憐憫人的，人的失落非因神是邪惡。

表 2-3 加爾文和路德的預定論之差異點

	主 題	路 德	加 爾 文
1	對象性質	預定傾向群體式的	預定傾向個人式的
2	雙重預定	避開雙重預定論述	確定雙重預定論述
3	神的隱藏	區分隱藏/啟示的神	預定與責任的統一
4	信徒失落	信徒仍有可能失落	信徒恆忍永蒙保守
5	教牧背景	預定帶著教牧作用	沒有明顯教牧作用

六、路德預定論的特色之統整

筆者綜合了上述研究，統整出路德預定論有如下特色，共有七個方面：

（一）關於神的主權

神的旨意是絕對的，也是無條件的，這旨意完全是神在永恆裡安排的。神有絕對的主權，神活躍地掌管萬事萬物。神按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意，否則人無法相信上帝的應許。

（二）關於自由意志

自由意志只屬乎上帝，而不屬乎任何人。在救恩方面，人的意志毫無選擇權。但人的意志並非完全消滅，它可用於救恩以外的事，神允許人在有限範圍內有其意志展現。

（三）關於神的預定

神確實預定一些人得救，卻與人的功德無關，一切都在乎神的旨意，而非人的作為。但路德避開雙重預定的論述，而傾向於奧古斯丁的廣義預定論，凡是「在基督裡的群體」的人就是被預定得救的人，但神沒有預定人滅亡。

（四）關於人的滅亡

人的得救乃完全出於上帝的意志與決定，以及祂的恩典與憐憫，而人的滅亡乃是因自己的罪孽。神是憐憫人的，人的失落非因神是邪惡的，而是因著自己犯罪的結果。而人在信主得救之後，仍有可能拒絕恩典而失去救恩。

（五）關於神的隱藏

神的預定本就不是人有限的理性所能完全明白的，神並不需要因祂的作為而對人負責。神的旨意有其隱藏性，人的

理性無法完全明白。人在不明白之處不能過度探究與臆測，而要讓上帝作上帝！神向人所啟示與顯明的都在基督耶穌裡，人只能藉著在基督裡的屬性與旨意來認識神。

（六）關於預定是個人或群體

路德認為神的預定是在於「在基督裡的群體」（羅 8:29-34），也就是教會，而非強調個人的揀選。神在基督裡揀選了人，凡在基督裡的人就是被預定得兒子名分的人，而基督與教會緊密相連、不能分隔，屬於教會的信徒才是屬於基督。路德傾向於神預定的是信徒群體，而非個人。因此，信徒在教會中的團契生活顯得十分重要。

（七）關於預定論的教牧作用

路德的預定論是出於教牧關顧，對於蒙救贖的基督徒們，確認上帝的預定其實是一種安慰，堅固人的信心，使人對於得救的盼望充滿確據。藉著因信稱義與預定的教義安慰不安的靈魂，讓犯罪而悔改的信徒重獲平安。但被揀選的信徒仍有可能因著自己的罪與不信而失落，因此，得救的確據與成聖的過程都要繼續不斷倚靠上帝的恩典。

以上關於路德預定論的特色之統整，構成了筆者本研究之理論基礎。

第三章 研究方法與步驟

本論文研究是以路德預定論的角度來反思教會之牧養，尤其盼望能對北區信義宗教會的教牧關懷產生貢獻。

本研究擬進行質性與量化混合之研究方法，透過相關的文獻進行探討、歸納和整合，並透過問卷調查與深度訪談，使用文字描述實況與細節，進入情境脈絡中，而對所觀察到的現象加以詮釋，藉此探討路德的預定論對於信義宗教會之牧養上的應用。其中的重點在於了解意義、了解特定情境、歸納出新的理論、了解歷程、發展因果關係的解釋。⁹²

第一節 研究方法

一、量化與質性研究

量化取向的研究奠基於理性主義，以嚴謹、結構化且事先定義好的一套程序探索問題，以量化一個現象變化的程度為目標，強調客觀性、大規模樣本、效度及信度，並以分析性整體呈現研究發現。而質性取向的研究則植基於經驗主義，以開放彈性且去結構化的方式調查問題，以追求現象的多樣性為目標，強調感受、知覺及經驗的描述，並以敘述性的方式取代分析性的方式呈現結果。下表即為量化和質性取向的差異：⁹³

⁹² Joseph A. Maxwell,《質化研究設計：一種互動取向的方法》，高熏芳、林盈助、王向葵譯（台北：心理出版社，2001），頁26-28。

⁹³ Ranjit Kumar,《研究方法：入門與實務》三版，黃國光、楊喬羽譯（台北：雙葉書廊，2020），19-21。

表 3-1 量化和質性取向的差異

差 異	量 化 取 向	質 性 取 向
哲學基礎	理性主義：知識從推理能力而來	經驗主義：知識從感官經驗而來
調查取向	結構性的/先決的	非結構性的/彈性的
調查目的	將理論及事項變化量化	描述理論事項變化程度
變項測量	強調變項的測量	強調變項的描述
樣本大小	強調較多的樣本	個案數量較少
調查焦點	聚焦調查的程度，但需要整合大量來源資訊	涵蓋多樣問題，但僅整合較少的資訊
研究主題	解釋議題的盛行率和本質，揭露規律性	探索經驗、意義、認知和感覺
資料分析	次數分配、交叉列表	論述受訪者反應並說明
研究價值	可信度和客觀性 (價值中立)	具有可信度但無法宣稱是價值中立
成果呈現	多以分析的方法呈現	多以描述論述方式呈現

潘淑滿在她的質性研究一書中提到簡春安和鄒平儀對質性研究所下的定義：「從事質性研究者必須了解現實社會世界是一個非常複雜、不斷變動的現象，社會科學研究者所探究的現象，就是由環境與情境共同互動的結果，所以研究者必須試圖運用不同研究方法，深入了解其現象中各種社會行為的意義。」⁹⁴由此定義可知質性研究具有動態與意義的內涵。

⁹⁴ 潘淑滿，《質性研究：理論與應用》（台北：心理出版社，2003），16。

在此特別說明質性研究有其五種研究目的：⁹⁵

（一）了解意義

研究者所關心的，不只是具體事件或行為本身，也對社會現象或行為的意義感到好奇；因此質性研究往往也是根據實證經驗來進行理解和詮釋。

（二）了解特定情境

了解參與者活動的特定情境所產生的行動影響，通常保留其個別性，而非大量的樣本蒐集資料。

（三）歸納出新理論

理論是在資料收集過程中逐漸形成，研究者運用歸納方法，逐漸從資料中萃取出有意義的概念與形成理論。

（四）了解歷程

重視被研究的現象、事件、或行為的發生過程，並從事件發生的程序中，串聯事件彼此之間的關係，最後建構事件或現象的完整圖像。

（五）發展因果關係的解釋

因果關係的論證主要倚賴一連串可看見之事件的描述。

本研究較符合質性研究之立基於經驗主義，探索經驗、意義、認知和感覺，以描述論述之方式來呈現，也符合質性研究的目的。然而，本研究也牽涉到需要較多樣本以調查信徒對預定論的認識，以及對救恩的肯定性，故也會進行信徒的問卷調查。因此，筆者的研究設計將以質性研究法為主，以量化的問卷調查為輔。

⁹⁵ Joseph A. Maxwell, 《質化研究設計：一種互動取向的方法》，26-28。

二、研究方法論

方法論是指一個研究方案的邏輯和理論的觀點；而方法指的是研究者使用的特定技術，像是調查、訪談、觀察等。方法與方法論的邏輯必須是一致的，理論觀點必須落實在方法的技術層面，而方法技術的實踐則需要理論作為依據。⁹⁶當代的質性研究之典範有「十家爭鳴」之態勢，即俗民誌、現象學、詮釋學、紮根理論、建構論、符號互動論、俗民方法論、詮釋現象學、傳記學、批判理論。其中的「現象學方法論」(Phenomenology)強調回歸事物本身，研究者要體會現象學給予新契機以重新面對世界、從心體悟生活，以開放的態度迎向未來。⁹⁷現象學放棄傳統經驗主義的想法，不用傳統承襲下來的理論來解釋看到的事物，排除傳統先入為主的偏見，而轉向現象本身。⁹⁸

現象學之研究針對社會現象，專注於經驗本身及將經驗轉化為意識。研究重點在於認識研究對象之經驗，以及他們對其中意義的詮釋，萃取出存在並共通的根本特性，找出其核心意義。研究者對於不同的研究對象，將他們的經驗暫時分隔(bracketed)⁹⁹、分析與比對，以辨識現象中的根本特性。¹⁰⁰

⁹⁶ 高淑清，《質性研究的18課：首航初探之旅》（高雄：麗文文化事業，2019），27。

⁹⁷ 同上，56-27。

⁹⁸ 林大衛，《研究方法與論文寫作講義PPT》（桃園：中華福音神學院，2022），8。

⁹⁹ 「暫時分隔」是指研究者對於個人自身的觀點、成見、假設有一定的自覺，在訪談時應要將這些觀點排除在外，不將己見注入訪談過程中。

¹⁰⁰ 余亞弘，「實證社會科學研究方法淺介」，《神學方法論》，陳俊偉編（香港：天道書樓，2013），476-477。

因本研究是針對北區信義宗教會之牧者與信徒，盼能從他們的經驗中找出對預定論的詮釋，透過問卷調查來了解信徒對預定論之認知是否合乎路德的預定論之觀念？以及對己身的得救是否肯定？也透過深度訪談使牧者思考針對信徒的屬靈危機，如何藉路德的預定論，帶給基督徒新的牧養契機？因此，本研究符合「現象學」之方法論，擬採用現象學方法論來進行研究。

三、深度訪談法

訪談是最常被用來了解周遭世界的方法之一，訪談是在創造一種情境，讓研究者可以透過口語雙向溝通，加上聆聽與觀察受訪者沒有說出來的話，共同建構出社會現象的本質與行動之意義。再透過詮釋的過程，將被研究的現象與行動還原再現。¹⁰¹本研究藉著深度訪談，在溝通、聆聽、觀察、詮釋中，來了解受訪牧者對於信徒在救恩真理上之錯誤認知（尤其是在預定論方面），如何藉著路德的預定論來積極處理信徒之信仰危機，從而產生出教牧之新的途徑。

質性研究的訪談法有幾項特色：有目的的談話、雙向交流的過程、平等的互動關係、有彈性的原則、積極地傾聽。¹⁰²筆者將按著以上的原則來進行訪談，並以適合受訪者溝通的形式來進行。訪談的焦點在於回溯過去、反思現在、前瞻未來，以建構出現象及放眼新的視野。筆者將根據對十所信義宗教會之問卷調查所得的結果，編擬訪談大綱而訪談牧者，期能得到豐富的資料以觀察出現象，加以分析產生新知識。

¹⁰¹ 潘淑滿，《質性研究：理論與應用》，135-136。

¹⁰² 同上，139-140。

四、問卷調查

一個觀察結果若是以描述性的格式記錄下來，就是質性資料；若是以量表記錄的話，就會被歸類成量化資料。若是兩種方法都使用的話，就會是混合方法研究。問卷調查是以書面方式呈現一系列的問題，由受訪者單獨記錄這些問題的答案。由於沒有人向受訪者解釋問題的意義，問題設計是否清楚與易於了解是非常重要的事，問題的順序也應該易於遵循。問卷內容應設計成互動的形態，就好像受訪者似乎正在與訪問者對談一樣。¹⁰³

本研究對於信徒對預定論的認識，以及對救恩的肯定性將會進行問卷調查，以作為筆者進行深度訪談之問題設計的依據。本研究為質性與量化混合方法的研究。

五、資料分析

關於資料分析，本研究使用敘說分析法來進行分析與詮釋，根據研究現象與現象間之關係的脈絡，作為資料分析的基礎。¹⁰⁴ 而對於敘說分析之進行步驟，潘淑滿根據 Gill 提出五個資料分析之步驟：¹⁰⁵

（1）詢問不同的問題：敘說分析與傳統研究方式不同，必須對文本資料採取高度質疑的態度，反覆提出相關問題。

（2）逐字稿：盡可能詳細記錄敘述的完整內容，但不是談話過程之摘要，也不是按自己的意思更正談話內容，而是忠實地將訪談內容轉譯為逐字稿。

¹⁰³ Ranjit Kumar,《研究方法：入門與實務》三版，195、205。

¹⁰⁴ 同上，頁 155-156。

¹⁰⁵ 同上，頁 337-338。

(3) 懷疑態度：訪談內容轉譯為逐字稿後，研究者必須對逐字稿內容中所視為理所當然的觀點，抱以高度懷疑。同時，也要對自己的假設高度質疑。

(4) 譯碼：研究者將自己融入資料中，反覆閱讀逐字稿直到對資料相當熟悉，首先盡可能包括所有內涵，再逐步縮小範圍。

(5) 分析敘述：首先透過對資料相同與相異的比較、對照過程，找出資料所呈現的類型；再來是從敘述中找出對特定特質或功能的具體假設。好的敘述分析策略，是找出對特定問題的潛在解決策略。筆者嘗試的以路德預定論的研究，在客家教會之處境化下，作出教牧關懷之應用，使潛在問題獲得解決並提出新的途徑。

筆者也將根據克瑞史威爾的六個步驟模式，來分析訪談資料。步驟如下：(1) 訪談錄音的文字轉錄。(2) 從頭到尾細讀所有的轉錄資料。(3) 編碼。(4) 進行資料的比較和分類。(5) 在質性的敘事裡面呈現出敘述和主題。(6) 研究者詮釋資料。¹⁰⁶ 筆者也會使用將錄音檔轉成逐字稿的軟體來進行轉檔，將轉錄內容及省思作出整理與編碼，並將已編碼的資料進行比較與分類，以便進一步呈現出敘述和主題，並就分析結果進行詮釋。

¹⁰⁶ John W. Creswell, *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*, 2nd ed. (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2003), pp.191-194. 陳義聖，《客家人與基督教—從社會建構論探索在台灣做客家人和做基督徒之間的張力》，林秀娟譯（新竹：中華信義神學院，2015），頁 202-208。

第二節 研究設計

質性研究有以下三種最常見的設計類型：¹⁰⁷

一、互動取向的研究設計

將研究設計過程的五個要素：目的、概念性情境、研究問題、方法、效度，做彈性安排。若還有其他可能影響研究結論之因素，如：資源、研究場域等，也應納入考量。

二、批判取向的研究設計

強調研究者在整個過程必須與被研究者保持密切互動與對話，焦點著重於社會權力分配不均之探討。

三、建構取向的研究設計

主張研究目的不是用來預測社會事實，也不是用來改變世界，基本功能是用來重建被研究者曾經經驗的生活世界。

筆者擬採取互動取向的研究設計，質性研究的設計是一個互動的過程，它涉及快速地在不同要素間來回往返，此模式是將設計視為研究運作中各項要素的安排。此模式之五項要素的說明如下：¹⁰⁸

一、目的：這個研究最終的目標為何？

二、概念的情境：計畫研究的現象到底發生了什麼事？

三、研究問題：透過此研究要來了解什麼？

四、方法：進行研究時將運用什麼方法來蒐集和分析資料？

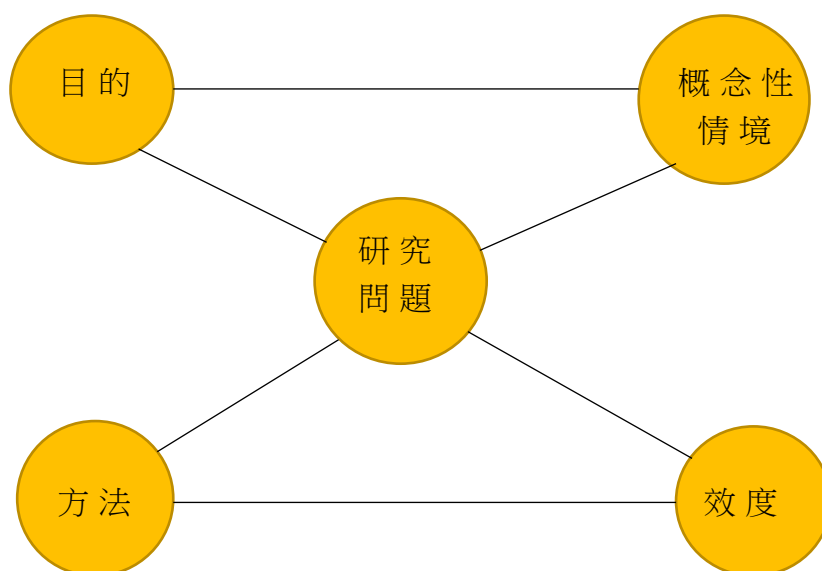
五、效度：可能會發生什麼錯誤？可能的替代解釋為何？如何處理這些問題？

¹⁰⁷ 潘淑滿，《質性研究：理論與應用》，113-116。

¹⁰⁸ Joseph A. Maxwell，《質化研究設計：一種互動取向的方法》，5-6。

在此模式中，要素之間形成一個統整及互動的整體而緊密連接著。五大要素之重要關係如下圖表示：¹⁰⁹

圖 3-1 研究設計之互動取向模式



本圖將五樣要素之關係呈現為一個沙漏的外形，要素間的線條代表雙向連接的影響或啟示。沙漏的上半三角形以及下半三角形應各為緊密統整的單元，上下的連接點即是研究問題，要能清楚呈現出目的與概念性情境，也要能足以接受方法的可行性，並考量特定效度威脅的嚴重性。¹¹⁰

依據訪談問題設計的嚴謹度又分成三種類型：¹¹¹

一、結構式訪談(又稱標準化訪談或正式訪談)：

預先設計結構式的訪談問題，每位受訪者接受同樣的問題詢問，問題的順序也相同，沒有彈性。

二、無結構式訪談(又稱非標準化訪談或開放式訪談)：

無須預先設計標準化的訪問題目，按當時的情境與需要來進行訪談與觀察來收集資料，有相當大的彈性。

¹⁰⁹ 同上，7。

¹¹⁰ 同上，7-8。

¹¹¹ 潘淑滿，《質性研究：理論與應用》，141-144。

三、 半結構式訪談(半標準化訪談或引導式訪談)：

仍然預先設計訪談問題，但不需依照訪談問題順序進行訪問，也可依實際狀況，對訪談問題做彈性調整。

本研究將以半結構式深度訪談來預先設計研究問題，但會接受訪者當時的情境來調整問題內容或順序以保持彈性，再經過歸納、編碼和詮釋等步驟以進行資料分析。

綜合上述，本研究擬採用「互動取向的研究設計」，並以半結構式訪談來設計問題，使用「現象學方法論」作為理論基礎，再採用問卷調查、深度訪談作為研究方法，以敘說分析法來進行分析與詮釋，來進行質性與量化混合之研究。

第三節 研究對象與研究人員

本研究是以北部地區（包括台北市、新北市、桃園市、新竹縣市、苗栗縣）之信義宗教會牧者與信徒為研究對象，分別來自五個信義宗教會之十所教會，每個宗派二所教會，其中包括基督教台灣信義會、中華基督教信義會、台灣中國基督教信義會、中華民國台灣基督教信義會、中華福音道路德會。在臺灣的信義宗教會總共有六個宗派，但其中的中華基督教福音信義會因都在台中地區，不在北部地區，且只有七所堂會，¹¹²而經筆者打電話詢問其宗派中心的負責人劉獻瑞牧師，¹¹³得知該宗派所屬堂會之信徒人數，有一所約 100 人、一所約 70 人、二所約 30 人、二所約 10 人、一所 10 人

¹¹² 社團法人中華基督教網路發展協會，〈華人教會機構名錄〉，Online Essay. Location: <<https://church.oursweb.net/skeyword.php?k=%E7%A6%8F%E9%9F%B3%E4%BF%A1%E7%BE%A9%E6%9C%83&f1=>>>. Access date: 2022.

¹¹³ 地址：420 台中市豐原區中正路 543 號。電話：04-2525-2592。

以下，合計約 260 人，未列入本研究範圍內的影響應該不大，故只調查及訪談五個宗派。

筆者為本研究的唯一研究人員，訪談過程中可能會涉及較為隱私或敏感的話題，為了保護受訪牧者及其教會之弟兄姊妹，文中所有的研究對象皆以代號表示。以下為研究對象之教會與問卷回收簡介。

表 3-2 研究對象之教會與問卷回收簡介

教 派	教會	歷史	人數	回收問卷	回收比例
中華信義會	甲	67 年	120	100	83.3%
中華信義會	乙	66 年	60	40	66.7%
台灣信義會	丙	15 年	180	55	30.6%
台灣信義會	丁	7 年	120	80	66.7%
中國信義會	戊	43 年	70	48	68.6%
中國信義會	己	72 年	180	130	72.2%
中華民國台灣信義會	庚	45 年	15	13	86.7%
中華民國台灣信義會	辛	39 年	100	40	40%
中華福音道路德會	壬	70 年	60	36	60%
中華福音道路德會	癸	51 年	35	22	62.9%
總 計			940	564	60%

第四節 研究工具

筆者將先對訪談牧者之教會信徒設計問卷調查，製作成 Google 表單寄發並回收。根據回收之問卷來設計訪談題目，讓牧者在了解信徒之信仰狀況後，能思考如何藉路德預定論的教牧應用來牧養信徒健康成長。問卷調查的題目如下：

- 一、我認為神已決定了每一個人大大小小的事情，人只能被動接受神所安排的命運。
- 二、我認為神已經預定有些人是得救的，也預定有些人是註定要滅亡的。
- 三、我認為自己是被神揀選的，所以不論我的行事為人如何都沒有關係。
- 四、我認為在我禱告以前，神已決定了一切，所以我的禱告並不會有太大的作用。
- 五、我認為神已預定所有的人是否得救，所以我有沒有努力傳福音都不要緊。
- 六、我認為個人的自由意志很重要，信耶穌主要是靠我的自由意志決定的。
- 七、我認為天下沒有白吃的午餐，得救除了要倚靠基督救恩之外，也要努力自救。
- 八、我已接受基督的救恩，但仍不確定自己是否已經得救。
- 九、當我跌倒犯罪，即使已悔改仍不能肯定自己已蒙揀選。
- 十、當我有時信心軟弱而懷疑神的救恩時，就證明了我不是一個得救的人。

問卷調查之評分表方面採用數字選項與文字選項並陳之方式，5分代表非常同意、4分代表同意、3分代表無法肯定是否同意、2分代表不太同意、1分代表非常不同意。在分析上可從文字選項之五個陳述作出統計，計算每個問卷題目在五個選項上各占多少比例？在數字選項上也可計算出總分。以此觀察出教會弟兄姊妹整體之傾向。

問卷調查之前五題是針對信徒對預定論的認識，是否傾向於雙重預定論或是宿命論，以及所帶來的影響？後五題則是針對信徒對救恩的肯定性，是否清楚救恩是神白白的恩典而非靠自己的意志或作為？是否肯定了神在基督裡的預定是信徒得救的保證？前二題得分高的是肯定宿命論及雙重預定論之觀念，最後三題得分高的是對預定論觀念抱持懷疑之態度。理論上對前二題與最後三題之評分應會有相反之結果，但實際作答結果未必一定如此。同時低分者，顯示出該信徒反對宿命論或雙重預定論並肯定救恩；同時高分者，則顯示出該信徒贊成宿命論或雙重預定論卻不肯定救恩。前二題低分而最後三題高分者，顯示出其反對宿命論或雙重預定論卻不肯定救恩；前二題高分而最後三題低分者，顯示出其確定救恩可能是源於其宿命論或雙重預定論之思想。

問卷調查的基本資料則包括：所屬教會、性別、年齡、信主年數、學歷、有無接受過有關預定論方面的教導。

對於訪談牧者的部分，筆者會先提供「路德預定論的特色之統整」、「有關預定論的名詞釋義」，以及對該教會之問卷調查的結果給牧者參考，好讓牧者有一個背景概念。也會以預先設計好的「半結構式訪談」來設計訪談的問題，作為對

訪談牧者的提問指引，並保持彈性可更動題目內容與順序。
訪談題目乃是根據問卷調查的結果來設計，訪談的題目訂定如下：

- 一、對於有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，你認為可能的原因為何？你對於部分信徒在信仰生活上因此不甚積極有何想法？（問卷調查第 1、4、5 題）有何例子及因應的對策？
- 二、對於有些信徒對預定論之看法是持接近雙重預定論之觀點，你認為可能的原因為何？你對於部分信徒在行事為人上因此有些偏差觀念有何想法？（問卷調查第 2、3 題）有何例子及因應的對策？
- 三、你對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定的，或除了倚靠基督也要自救有何想法？（問卷調查第 6、7 題）有何例子及因應的對策？
- 四、你對於有些信徒對救恩相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典有何想法？（問卷調查第 8、9、10 題）有何例子及因應的對策？
- 五、路德的預定論傾向於廣義預定論，肯定了在基督裡的教會群體是神所預定與揀選的。這如何幫助你牧養教會健康成長、能帶出哪些正向發展？如何應用於門徒訓練？
- 六、關於「路德的預定論」或「因信稱義福音」在你教會中的應用，你還有什麼想法？

第五節 資料蒐集

本研究之資料蒐集以「問卷調查」及「深度訪談」為主要途徑，其步驟如下：

一、立意抽樣

抽樣對象是根據本章第三節研究對象的相關考慮，依照教派領袖或神學院老師之建議，選定五個信義宗教會之十所教會，針對教會信徒進行問卷調查，並對於該教會牧者進行深度訪談。

二、訪談邀請

對於選定的教會牧者，於「華人教會名錄網站」中查詢聯絡方式，以電話邀請受訪牧者，說明資料蒐集包括「問卷調查」及「深度訪談」兩種，經牧者同意後以 Line 或 Email 寄發 Google 表單問卷調查。

三、問卷調查

筆者先將問卷調查題目製作成 Google 表單，以 Line 或 Email 寄發給訪談牧者，請牧者協助以電子檔之型式轉發給弟兄姊妹填寫。同時將問卷題目以文件檔寄發給牧者，以利印出紙本問卷，讓不熟悉操作電子產品之弟兄姊妹能以紙筆填寫問卷，再郵寄給筆者查收，由筆者自行輸入問卷內容。調查結束後，將調查結果轉存 Excel 檔案，並進行統計與分析，製作成圖表。

四、深度訪談

在訪談之前，筆者先將教會的問卷調查結果與分析、訪談邀請函與同意書（含訪談的題目），以及有關預定論的名詞

釋義寄給訪談牧者，讓牧者了解相關的資料與背景，並約定時間進行深度訪談。訪談時先告知牧者將全程錄音，徵得其同意後進行訪談與錄音。筆者以預先設計好的半結構式訪談問題作為一對一訪談時的提問指引，每位受訪者的訪談時間約 1.5 至 2 小時。

五、資料分析

訪談結束後，筆者將訪談錄音謄寫為逐字稿，然後進行編碼、歸納、分析、比較，將資料由繁化簡，從而詮釋出有意義的主軸概念。

第六節 資料分析

筆者根據克瑞史威爾（Creswell）提到分析訪談資料的過程之步驟如下：¹¹⁴

一、將訪談錄音內容謄寫成逐字稿

筆者使用「雅婷逐字稿網站」將語音檔轉錄謄寫為逐字稿，並在整理每一份轉錄的訪談內容時，再次聆聽錄音檔，修正不正確的部分。訪談逐字稿完成後，會再請受訪者檢核修正，以增加本研究之信度與效度。

二、從頭到尾細讀所有的逐字稿

筆者更深入地留意訪談內容的語氣、深度與想法，並有意識地尋找受訪者在談話中表達的主要概念、從屬概念以及詞語之間的關係和界線，而尋得某些主題領域，把這些反省和結論作成筆記存檔。

¹¹⁴ John W. Creswell, *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Method Approaches*. 2nd ed. (Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2003), 191-194.

三、編碼

筆者試著將每位受訪者所提供的內容所產生的反省，加以歸納與分析並予以編碼，說明如：十所信義宗教會分別以代號天干甲至癸來指稱；而以代號英文字母 A 至 J 來指稱受訪的十位牧者。A-1-10 則是指第一位受訪的牧者，回答第一個題目，其內容在逐字稿的第十頁。

四、進行資料的概念化、分類與交叉比較

筆者將收集到的深度訪談資料加以歸納並進行句子概念化，再從裡面尋找相似點和差異點的分類，接著對照文獻探討的內容，交叉比較找出對應相關的主題與類別關係。具體步驟包括：劃出「重要子句」並分段、把現象「概念化」。

表 3-3 劃出「重要子句」並把現象「概念化」範例

題一：對於有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，你認為可能的原因為何？你對於部分信徒在信仰生活上因此不甚積極有何想法？有何例子及因應的對策？			
受訪者	子題	劃出重要子句	現象概念化
A	1. 信徒持宿命論的可能原因	<p>的確是就是在一些<u>特殊的案例</u>比較容易，所謂的特殊案例，也是像剛才第一題所說的，那種<u>非常灰心、長時間的生活的挫折</u>。</p> <p>他們的這種觀點，常常是在<u>生活的挫折</u>，或者是生活的情境當中，他們會有這樣子的感受，如果是<u>長久禱告沒</u></p>	<p>無法改變的長期生活挫折。</p> <p>對於挫折，禱告沒有回應。需要沒有被滿足。</p>

		有回應，好像得不到需要， <u>我的命就是這樣子的狀況。</u>	
	2.對信徒的信仰生活不積極之看法	我們有 <u>自己的責任</u> 在，我們該按照上帝的吩咐、聖經的教導， <u>好好的來認真做該做的事。</u> 他們的事奉也都是 <u>承擔起上帝委託的責任</u> ，並不是只坐享其成在那裡，其實他們也 <u>付了很大的代價。</u>	人有自己該盡的責任。 付代價承擔神的託付。
	3.因應的對策	還是認定 <u>禱告很重要</u> ，禱告求告上帝會幫助來到，在許多的事情 <u>禱告仍然會是來尋求主</u> ，在主面前得幫助是很重要的 <u>一件事。</u> 需要好好被主來幫助離開的一種錯誤觀，所以這個部分的 <u>很需要從聖經的角度來認識。</u>	強調禱告的重要性。 按聖經正確地教導。

五、在質性敘事裡呈現敘述和主題

筆者將資料分析所得出的概念化相關發現，按照主題、子題、核心概念、核心類別和編碼，以敘述分析法進行說明和討論，並以表格化之方式呈現。

表 3-4 歸納出主題、子題、核心概念和核心類別範例

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
一、信徒認為預定論是接近宿命論之傾向以致信仰態度不甚積極	(一) 造成的原因	台灣的文化傳統與民間宗教之影響。	文化與宗教的影響	C-1-1 I-1-1
		無法改變的長期生活挫折。	長期的苦難挫折	A-1-1 C-1-1
		對於挫折，禱告沒有回應。	禱告不見果效	A-1-1
	(二) 牧者的看法	人有自己該盡的責任。	人仍有責任	A-1-1 C-1-1
		付代價承擔神的託付	人應付代價	A-1-1~2
		信徒不了解路德的預定論。	對預定論缺乏了解	C-1-1
	(三) 因應的對策	按著神的旨意來禱告。	禱告的重要	A-1-1 C-1-2 I-1-2
		按聖經正確地教導信徒。	教導的重要	A-1-2 C-1-1 I-1-1
		強調傳福音是神命令	宣教的重要	C-1-1
		增強信徒正確信念，除去錯誤信念。	正確的信念	C-1-2 I-1-2

在進行資料分析時，也將對照文獻探討的理論，以產生交互作用，盼能對台灣信義宗教會在預定論與救恩論之相關問題的現況有基本的認識。

六、詮釋資料

研究者需要詮釋資料，此步驟包含回答一問題：「學習到什麼功課？」有關此部分之研究的反省和檢討放在最後一章呈現。

第四章 研究分析與發現

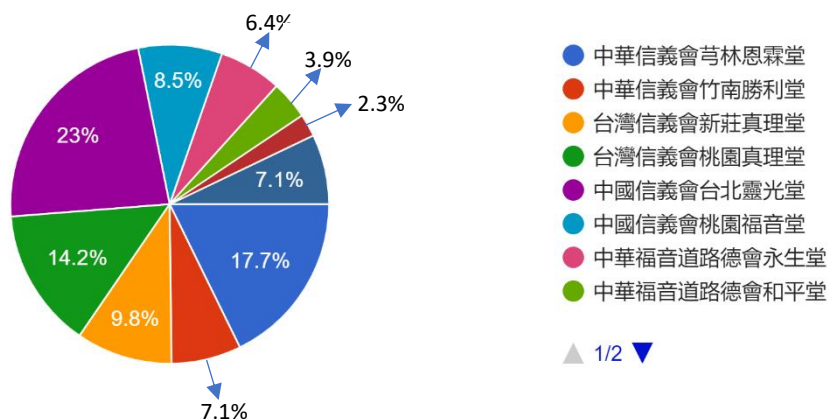
第一節 問卷調查結果統計

針對本研究的第一部分：問卷調查結果之統計，依照教派領袖或神學院老師之建議，選定了五個信義宗教會之十所教會，針對教會信徒進行問卷調查。感謝十位牧者不辭辛勞協助筆者將問卷發送給弟兄姊妹填寫，共回收 564 則回應，萬分感謝！各教會回收的比例最高為 86.7%，最低為 30.6%，平均為 60%。因絕大部分的弟兄姊妹與筆者並不熟識，能有此回收比例讓筆者甚感欣慰，也感謝教會牧者大力的協助。

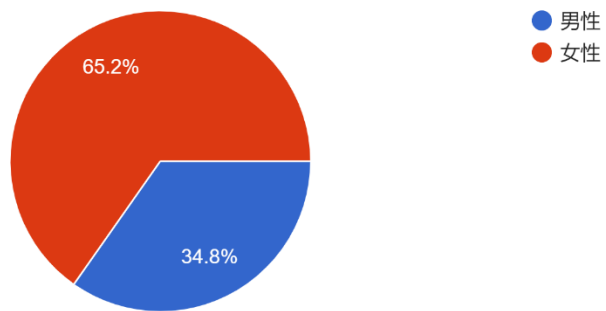
問卷調查的結果如下：

圖 4-1 問卷調查結果統計圖表

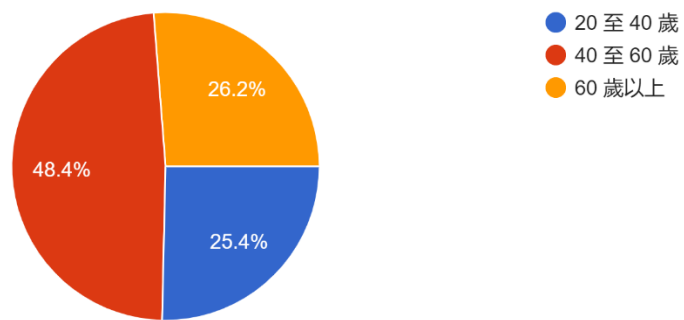
您所屬的教會
564 則回應



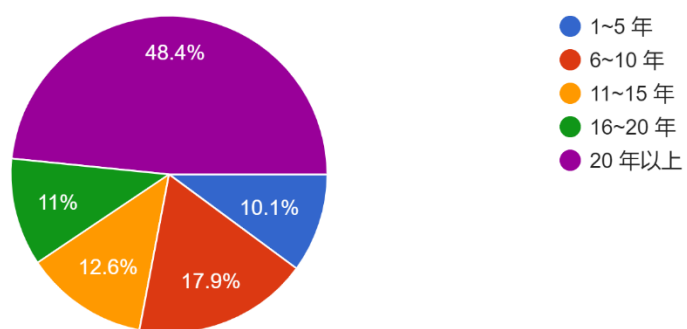
您的性別
564 則回應



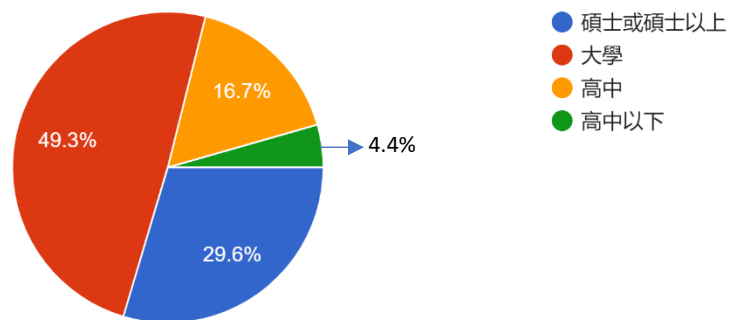
您的年齡
564 則回應



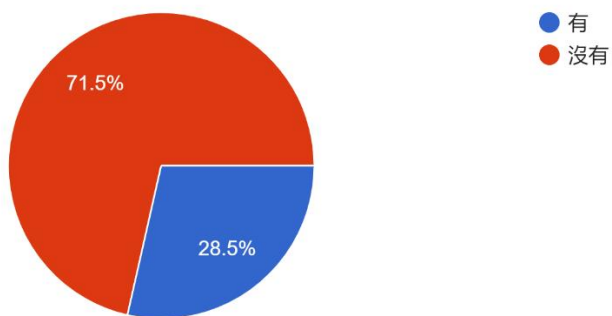
您信主的年數
564 則回應



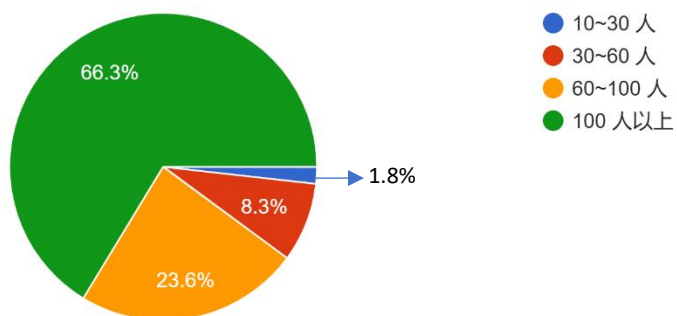
您的學歷
564 則回應



您有無接受過有關預定論方面的教導
564 則回應



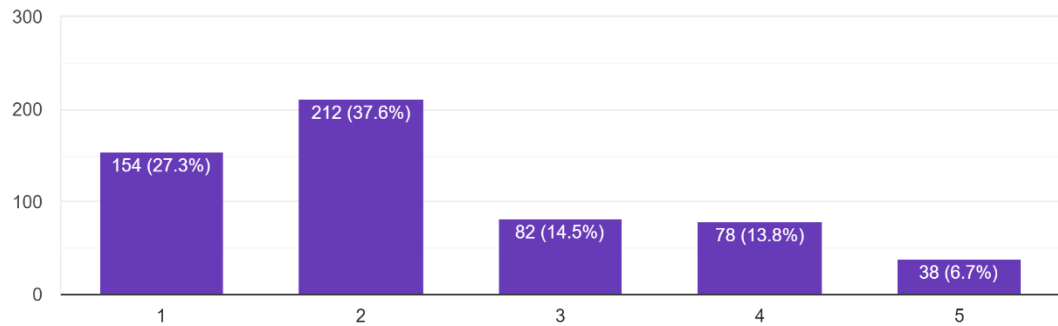
貴教會信徒的人數
564 則回應



一、我認為神已決定了每一個人生活中大大小小所有的事情，人只能被動接受神所安排的命運。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

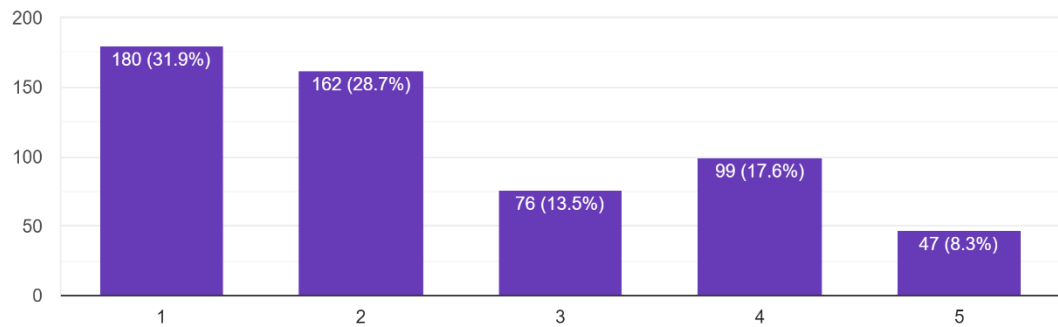
564 則回應



二、我認為神已經預定有些人是得救的，也已經預定有些人是註定要滅亡的。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

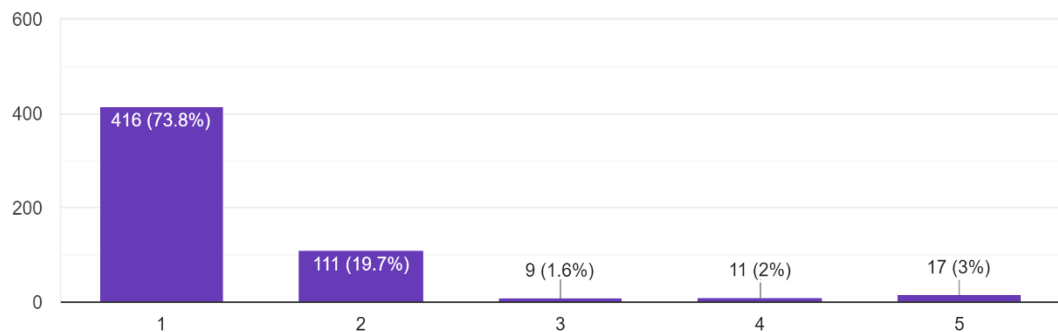
564 則回應



三、我認為自己是已經被神揀選的，所以不論我的行事為人如何都無所謂。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

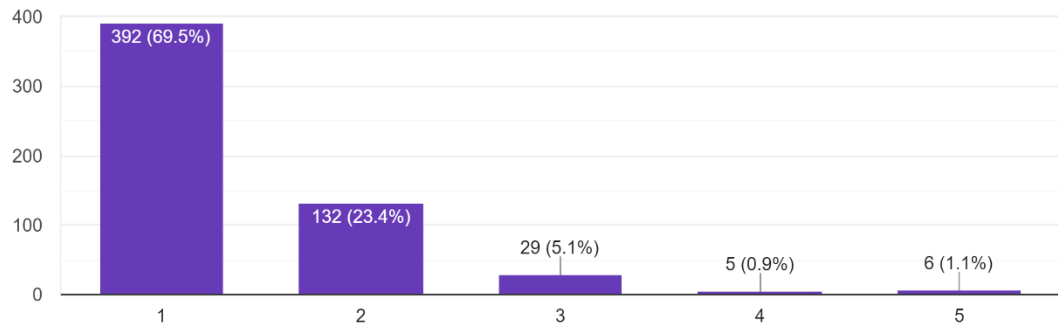
564 則回應



四、我認為在我禱告以前，神已決定了一切，所以我的禱告並不會有太大的作用。 1

非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

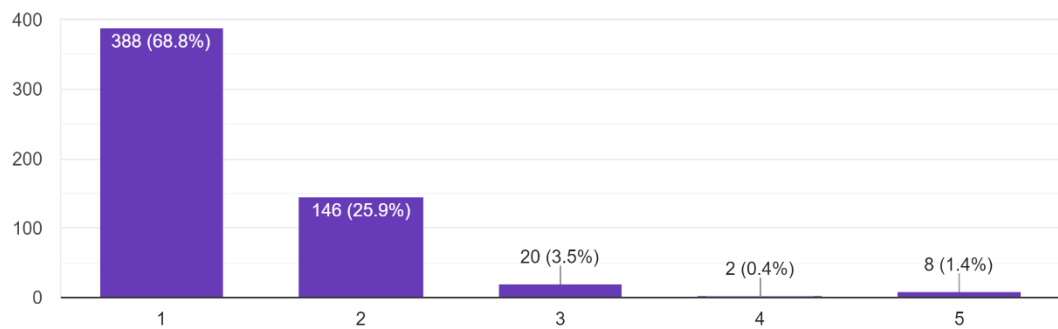
564 則回應



五、我認為神已預定所有的人是否得救，所以我有沒有努力傳福音都不要緊。 1 非常不同意

2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

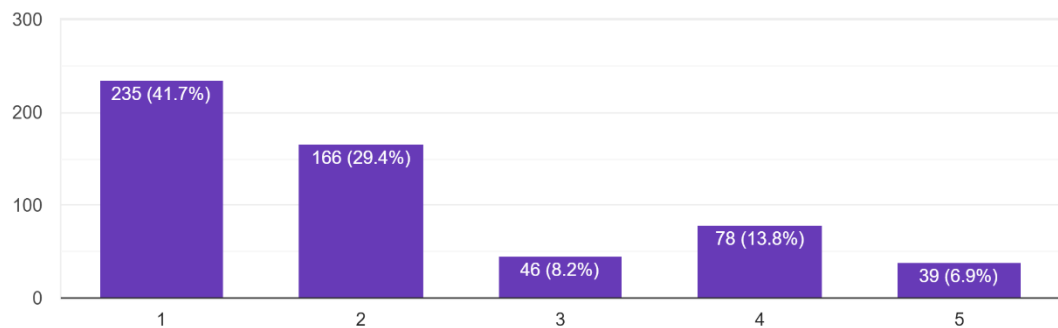
564 則回應



六、我認為個人的自由意志很重要，信耶穌主要是靠我的自由意志決定的。 1 非常不同意

2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

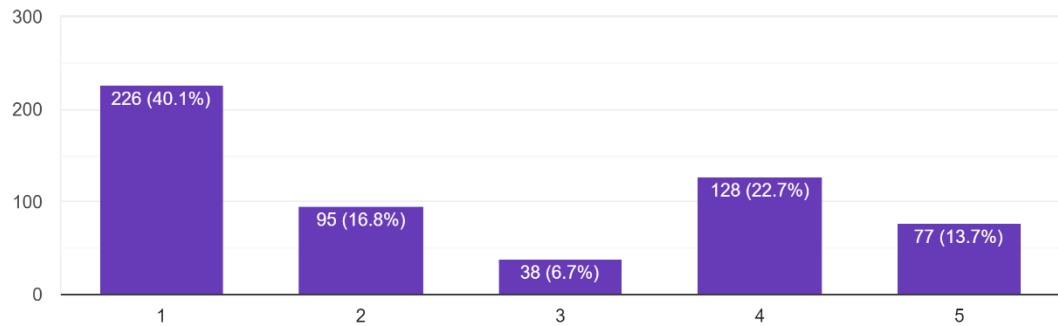
564 則回應



七、我認為天下沒有白吃的午餐，得救除了要倚靠基督救恩之外，也要努力自救。 1

非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

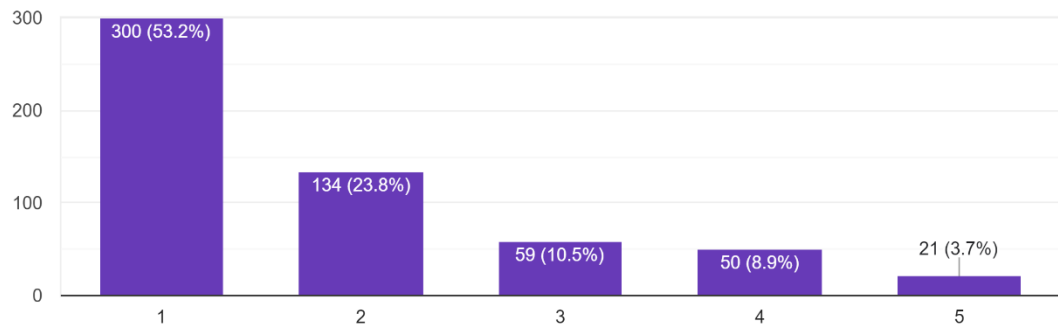
564 則回應



八、我已接受基督的救恩，但仍不確定自己是否已經得救。 1 非常不同意 2 不太同意

3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

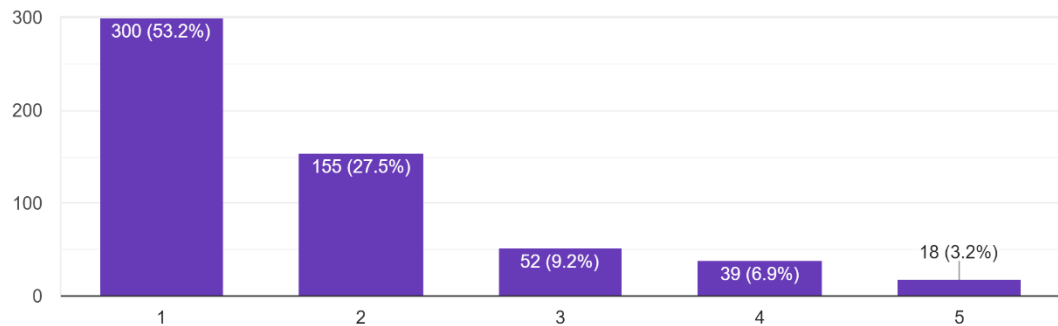
564 則回應



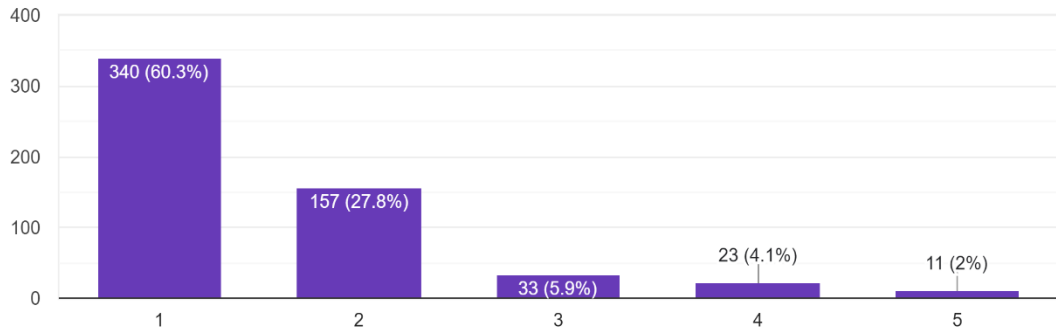
九、當我跌倒犯罪，即使已悔改仍不能肯定自己已蒙揀選。 1 非常不同意 2 不太同意

3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

564 則回應



十、當我有時信心軟弱而懷疑神的救恩時，就證明了我不是一個得救的人。 1 非常不同意
2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意
564 則回應



根據以上圖表，筆者再進一步說明如下。由於筆者所設計之問卷題目幾乎可說是以最強烈、絕對化之語氣與描述來表達。例如第一題：我認為神已決定了每一個人大大小小的事情，人只能被動接受神所安排的命運。其中強烈描述「宿命論」之字眼有「神已決定」、「每一個人」、「大大小小」、「所有的事情」、「人只能被動」、「命運」，雖然沒有直接提到宿命論之字眼，但已充分表達了強烈的宿命論之意味。因此，筆者將以上圖表每個題目之第 3 至第 5 個選項，加總後作為「寬鬆的計算」；而將第 2 至第 5 個選項，加總後作為「嚴格的計算」，¹¹⁵以表達出問卷調查各個題目所欲呈現之各類傾向。

¹¹⁵ 筆者在此作操作型定義：「寬鬆的計算」是指負面傾向選項之無法肯定、同意、非常同意之選項總和，所得出的負面傾向結果較為緩和；而「嚴格的計算」是指再加上不太同意之選項，所得出的負面傾向結果就會較為嚴重。

如此，便得到以下之結果，以表格方式呈現如下：

表 4-1 問卷調查各個題目呈現之各類傾向

題號	問 卷 題 目 傾 向	寬鬆計算	嚴格計算
一	宿命論的傾向	35%	72.7%
二	雙重預定論的傾向	39.4%	68.1%
三	在品格行為負面影響的傾向	6.6%	26.2%
四	在禱告生活負面影響的傾向	7.1%	30.5%
五	在傳福音態度負面影響傾向	5.3%	31.2%
六	信仰是靠個人意志決定傾向	28.9%	58.3%
七	信仰是靠神人合作的傾向	43.1%	59.9%
八	對救恩不確定性的傾向： 一般性描述	23.1%	46.8%
九	對救恩不確定性的傾向： 特定性描述	19.3%	46.8%
十	對救恩不確定性的傾向： 最強烈描述	12%	39.7%

以上的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，有很明顯的「宿命論」及「雙重預定論」之傾向，而對於在品格行為、禱告生活、傳福音態度之負面影響的傾向則不甚嚴重。而信仰是靠個人意志決定之傾向，以及靠神人合作的傾向也相當高。最後，弟兄姊妹對救恩不確定性的傾向，在問卷中有三個問題陳述，分別是一般性描述、特定性描述、最強烈描述，嚴格的計算也高達四成至五成。造成此結果的原因，將在對牧者的訪談及筆者的研究中進行探討。

筆者也將問卷中的個人資料與問卷的十個主要問題，使用 Excel 篩選功能作交叉比對，分別就年齡、信主的年數、學歷、有無受過預定論之教導四項資料，與問卷題目作比對，其中「人數」是選項 3 至選項 5（觀念不正確）之總和，所得結果如下：

表 4-2 年齡與問卷十個主要題目之比對

年 齡	項目	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十
20-40 歲	人數	53	63	11	16	13	41	55	41	39	24
143 人	比例	37.1	44.1	7.7	11.2	9.1	28.7	38.5	28.7	27.3	16.8
40-60 歲	人數	72	95	15	12	9	71	107	51	45	20
273 人	比例	26.4	34.8	5.5	4.4	3.3	26	39.2	18.7	16.5	7.3
60 以上	人數	73	64	11	11	8	44	82	38	25	23
148 人	比例	49.3	43.2	7.4	7.4	5.4	29.7	55.4	25.7	16.9	15.5

【註：人數之單位為人；比例之單位為%】

按此表來看，宿命論傾向最高為 60 歲以上；最低為 40-60 歲。雙重預定論傾向最高為 20-40 歲；最低為 40-60 歲。在信仰生活負面影響之傾向最高為 20-40 歲；最低為 40-60 歲。信仰是靠個人意志決定之傾向最高為 60 歲以上（20-40 歲相去不遠）；最低為 40-60 歲。信仰是靠神人合作的傾向最高為 60 歲以上；最低為 20-40 歲（40-60 歲相去不遠）。對救恩不確定性的傾向最高為 20-40 歲；最低為 40-60 歲。

整體而言，對預定論之觀念及信仰態度最清楚的是 40-60 歲（中壯年）；最不清楚的是 20-40 歲（年輕人）。

表 4-3 信主年數與問卷十個主要題目之比對

年 數	項目	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十
1-5 年	人數	24	33	4	3	4	17	35	25	18	15
57 人	比例	42.1	57.9	7	5.3	7	29.8	61.4	43.9	31.6	26.3
6-10 年	人數	40	41	8	9	7	36	53	31	22	12
101 人	比例	39.6	40.6	7.9	8.9	6.9	35.6	52.5	30.7	21.8	11.9
11-15 年	人數	25	32	6	10	6	18	27	18	18	11
71 人	比例	35.2	45.1	8.5	14.1	8.5	25.4	38	25.4	25.4	15.5
16-20 年	人數	20	23	4	6	2	13	28	9	10	7
62 人	比例	32.3	37.1	6.5	9.7	3.2	21	45.2	14.5	16.1	11.3
20 以上	人數	89	93	15	12	11	79	100	47	41	22
273 人	比例	32.6	34.1	5.5	4.4	4	28.9	36.6	17.2	15	8.1

【註：人數之單位為人；比例之單位為%】

按此表來看，宿命論傾向最高為信主年數 1-5 年；最低為 16-20 年（20 年以上相去不遠）。雙重預定論傾向最高為 1-5 年；最低為 20 年以上。在信仰生活負面影響之傾向最高為 11-15 年；最低為 20 年以上。信仰是靠個人意志決定之傾向最高為 6-10 年；最低為 16-20 年。信仰是靠神人合作的傾向最高為 1-5 年；最低為 20 年以上。對救恩不確定性的傾向最高為 1-5 年；最低為 20 年以上。

整體而言，對預定論之觀念及信仰態度最清楚的是信主年數 20 年以上；最不清楚的是 1-5 年。可見得信主的年數確實對神學與信仰觀念有正面的影響。

表 4-4 學歷與問卷十個主要題目之比對

學 歷	項目	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十
碩士/以上 167 人	人數	41	54	7	7	3	53	52	27	22	10
	比例	24.5	32.3	4.2	4.2	1.8	31.7	31.1	16.2	13.2	6
大學 278 人	人數	98	106	12	17	17	73	118	68	55	33
	比例	35.3	38.1	4.3	6.1	6.1	26.3	42.4	24.5	19.8	11.9
高中 94 人	人數	43	44	10	8	5	27	57	23	21	17
	比例	45.7	46.8	10.6	8.5	5.3	28.7	60.6	24.5	22.3	18.1
高中以下 25 人	人數	16	18	8	8	5	10	16	12	11	7
	比例	64	72	32	32	20	40	64	48	44	28

【註：人數之單位為人；比例之單位為 %】

按此表來看，無論是宿命論傾向、雙重預定論傾向、在信仰生活負面影響之傾向、信仰是靠個人意志決定之傾向及是靠神人合作的傾向，以及對救恩不確定性的傾向，其最高者皆為高中以下；最低者絕大部分為碩士或碩士以上，唯有信仰是靠個人意志決定之傾向最低者是大學學歷。

整體而言，對預定論之觀念及信仰態度受學歷之影響相當明顯，碩士或以上學歷者之觀念最為清楚，信仰態度也最為正面。其次是大學學歷，再其次是高中學歷，最末為高中以下學歷。

表 4-5 有無受預定論教導與問卷十個主要題目之比對

教 導	項目	一	二	三	四	五	六	七	八	九	十
有 161 人	人數	45	69	12	11	7	33	32	19	9	8
	比例	28	42.9	7.5	6.8	4.3	20.5	19.9	11.8	5.6	5
沒有 403 人	人數	153	153	25	29	23	130	211	111	100	59
	比例	38	38	6.2	7.2	5.7	32.3	52.4	27.5	24.8	14.6

【註：人數之單位為人；比例之單位為%】

按此表來看，大部分的傾向如：宿命論傾向、信仰是靠個人意志決定之傾向、信仰靠神人合作的傾向，以及對救恩不確定性的傾向，皆是沒有受過預定論教導者為高，唯有雙重預定論傾向乃是有受過預定論教導者為高。而對於在信仰生活負面影響之傾向，有沒有受過預定論教導之差異不大，比例相當接近。

因此，可說受過預定論的教導對預定論觀念之建立，有相當明顯的幫助。然而，其預定論觀念有相當高的比例傾向於加爾文的雙重預定論，似乎顯示出雙重預定論較廣義預定論更為普及，也更符合人們的邏輯思維。至於預定論對於在信仰生活負面影響之傾向，則普遍偏低也沒有明顯差異，此也顯示出抽樣中的弟兄姊妹，大部分仍十分重視品格與行為之表現。

前文中第三章第四節研究工具中提到「問卷調查前二題得分高的是肯定宿命論及雙重預定論之觀念，最後三題得分高的是對預定論觀念抱持懷疑之態度。理論上對前二題與最後三題之評分應會有相反之結果，但實際作答結果未必一定

如此。」茲將以上敘述作交叉比對，將第一題及第二題分別與第八題作比對，並以 1~2 選項之總和與 4~5 選項之總和來統計人數，探討宿命論或雙重預定論與對救恩的肯定性之對比關聯性，所得結果為以下二個表格：

表 4-6 宿命論與對救恩的肯定性之比對

	第一題 1~2 選項	第一題 4~5 選項
第八題 1~2 選項	非宿命論 &確定救恩 307 人（54.4%）	宿命論 &確定救恩 79 人（14%）
第八題 4~5 選項	非宿命論 &不確定救恩 34 人（6%）	宿命論 &不確定救恩 26 人（4.6%）

由此表看來，第一題與第八題同時低分者有 307 人，顯示出有 54.4%的信徒反對宿命論並肯定救恩，此為正確的觀念；同時高分者有 26 人，顯示出有 4.6%信徒贊成宿命論卻不肯定救恩，此為最不佳之狀況。第一題低分而第八題高分者有 34 人，顯示出有 6%的信徒反對宿命論卻不肯定救恩，表現出其心中沒有確據；第一題高分而第八題低分者有 79 人，顯示出有 14%信徒之確定救恩可能是源於其宿命論之思想。

表 4-7 雙重預定論與對救恩的肯定性之比對

	第二題 1~2 選項	第二題 4~5 選項
第八題 1~2 選項	非雙重預定論 &確定救恩 281 人 (49.8%)	雙重預定論 &確定救恩 106 人 (18.8%)
第八題 4~5 選項	非雙重預定論 &不確定救恩 34 人 (6%)	雙重預定論 &不確定救恩 26 人 (4.6%)

由此表看來，第二題與第八題同時低分者有 281 人，顯示出有 49.8% 的信徒反對雙重預定論並肯定救恩，此為正確的觀念；同時高分者有 26 人，顯示出有 4.6% 信徒贊成雙重預定論卻不肯定救恩，此為最不佳之狀況。第二題低分而第八題高分者有 34 人，顯示出有 6% 的信徒反對雙重預定論卻不肯定救恩，表現出其心中沒有確據；第二題高分而第八題低分者有 106 人，顯示出有 18.8% 信徒之確定救恩可能是源於其雙重預定論之思想。

另外，筆者對於問卷之第六題「信仰是靠個人意志決定的傾向」，嚴格的計算高達 58.3%，以及對於問卷之第七題「信仰是靠神人合作的傾向」，嚴格的計算高達 59.9% 十分感到興趣。這顯示出此十個信義宗教會的弟兄姊妹，也有高達將近六成無法完全確定救恩唯獨因信稱義、在救恩的事上人的意志完全派不上用場，筆者認為此現象不容小覷。

筆者進一步將第六題及第七題同時傾向於個人意志與神人合作計算其人數與比例，所得的結果為：寬鬆計算之人數是 96 人，佔總人數 17%（選項 3~5）；嚴格計算之人數是 246 人，佔總人數高達 43.6%（選項 2~5）。此現象也可從紙本的問卷調查中，有人在第七題旁邊附加的二則註記一窺端倪：「努力進天國」、「靈的得救完全靠神，但魂的救恩須努力作成自己的救恩，聯於神便心意更新變化。」¹¹⁶此表現出弟兄姊妹們仍不脫信仰是靠個人意志決定及努力自救之思維。

另外，基本上第六題談到個人意志及第七題談到自救之選項，因二者之相關性很高，應同時趨向高分群或低分群才是合理，但筆者卻發現有部分填寫者所填之選項互有高低分之現象。經交叉比對的結果為：第六題選填 1~2 選項且同時第七題選填 4~5 選項之總和為 124 人，佔總人數 22%，代表其認為信仰不是靠個人意志決定但必須自救；而第六題選填 4~5 選項且同時第七題選填 1~2 選項之總和為 45 人，佔總人數 8%，代表其認為信仰是靠個人意志決定但不同意需要自救。此二種選填者皆顯示出其對於因信稱義的道理有錯亂之現象。

筆者為了能有一對照組，以便更加呈現出信義宗教會在預定論與因信稱義之議題上之現況，特地邀請了某個非信義宗也非改革宗之教會參加問卷調查。雖然無法作為最精細之對照，但或能作為以小窺大之參考。該教會人數為 180 人，問卷回收 102 份，回收率 56.7%。結果如下：

¹¹⁶ 此二份紙本的問卷，經輸入電子表單之編號為第 531 號及 534 號。

表 4-8 信義宗教會與某教會之問卷調查各個題目呈現之各類
傾向之比較

題號	問 卷 題 目 傾 向	宗派	寬鬆計算	嚴格計算
一	宿命論的傾向	信義宗	35%	72.7%
		某教會	41.1%	71.6%
二	雙重預定論的傾向	信義宗	39.4%	68.1%
		某教會	40.1%	65.7%
三	在品格行為負面影響的傾向	信義宗	6.6%	26.2%
		某教會	19.6%	33.3%
四	在禱告生活負面影響的傾向	信義宗	7.1%	30.5%
		某教會	15.6%	32.4%
五	在傳福音態度負面影響傾向	信義宗	5.3%	31.2%
		某教會	11.7%	30.4%
六	信仰是靠個人意志決定傾向	信義宗	28.9%	58.3%
		某教會	43.1%	62.7%
七	信仰是靠神人合作的傾向	信義宗	43.1%	59.9%
		某教會	58.8%	72.5%
八	對救恩不確定性的傾向： 一般性描述	信義宗	23.1%	46.8%
		某教會	32.4%	54%
九	對救恩不確定性的傾向： 特定性描述	信義宗	19.3%	46.8%
		某教會	27.5%	53%
十	對救恩不確定性的傾向： 最強烈描述	信義宗	12%	39.7%
		某教會	24.4%	49%

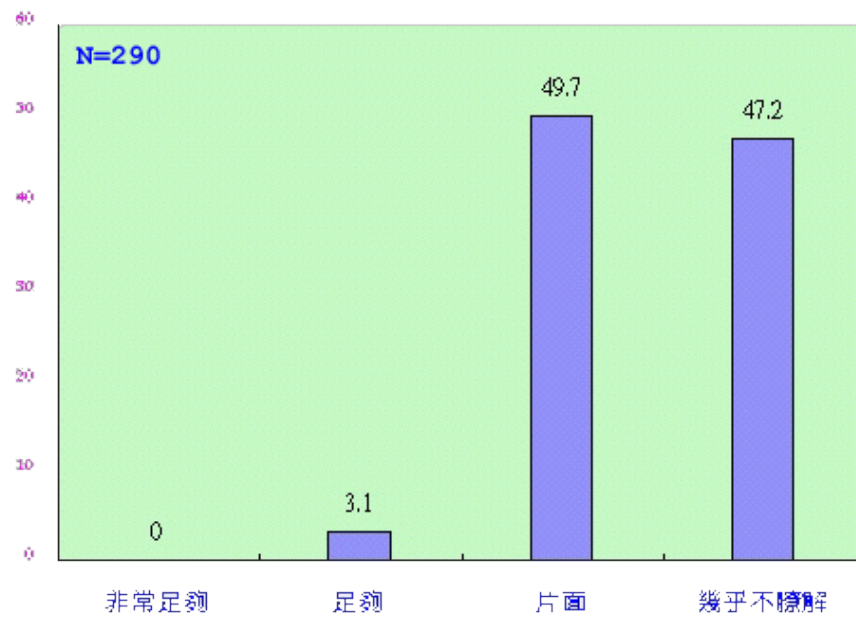
以上的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會與某個非信義宗教會之弟兄姊妹，在「宿命論」及「雙重預定論」之傾向，並沒有太大的差異。而對於在品格行為、禱告生活、傳福音態度之負面影響的傾向，在寬鬆的計算上是某教會較明顯，在嚴格的計算上則大同小異。而信仰是靠個人意志決定之傾向，以及靠神人合作的傾向，很明顯的是某教會大於信義宗教會。最後，弟兄姊妹對救恩不確定性的傾向，也是某教會大於信義宗教會。足見非信義宗教會在預定論、因信稱義之觀念上，可能較信義宗教會有更嚴重的不清楚或不確定之傾向。

另外，筆者也在信望愛網站上注意到一篇「談預定」的文章，是由梁望惠、王榮德、林鴻信合寫的，其中除了對於加爾文的預定論有簡單的論述之外，也有一些問卷調查的呈現。茲摘錄如下，以為參考。¹¹⁷

加爾文的預定論，到底台灣基督長老教會的信徒瞭解多少？在此次回收的問卷裡，有 49.7% 的人認為長老教會的信徒對預定論的瞭解只是片面，47.2% 的人認為信徒幾乎不瞭解預定論；也就是說，總共有 96.9% 的受訪者回答，長老會的信徒對預定論根本不瞭解或者只是片面的瞭解，而認為信徒有足夠瞭解的只有 3.1%。問卷結果如下圖所示：

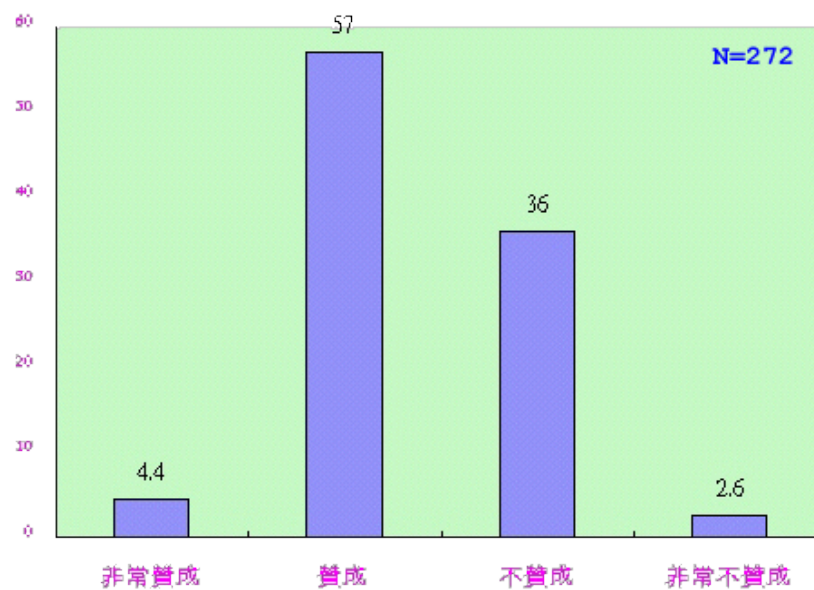
¹¹⁷ 梁望惠、王榮德、林鴻信，〈談預定〉，Online Essay. Location: <<https://bible.fhl.net/preach/preach15.html>>. Access date: 8 June. 2003.

圖 4-2 長老會受訪者回答信徒瞭解預定論各種程度之百分比



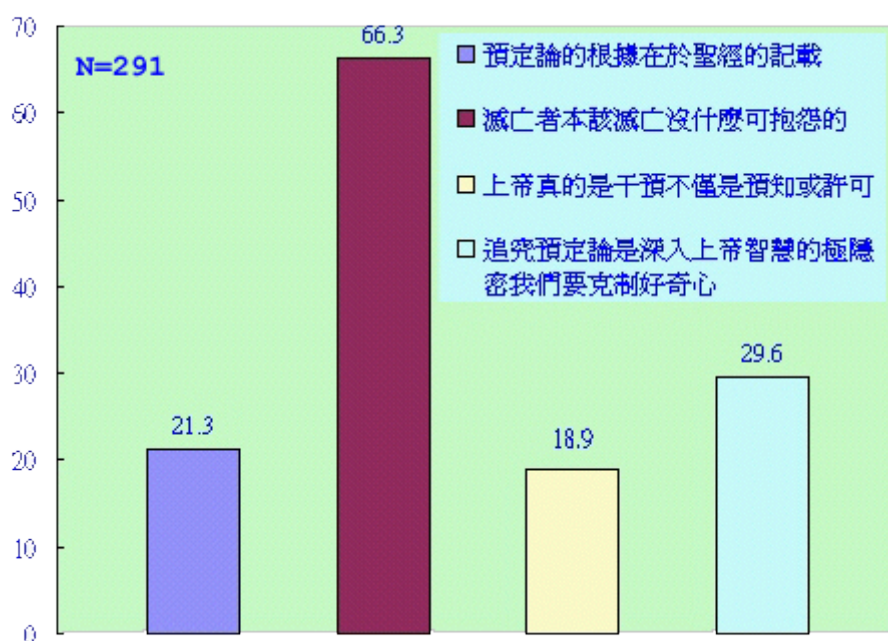
再問受訪的傳教師對預定論的看法，回答「非常贊成」及「贊成」的分別有 4.4%、57.0%，合計 61.4%，回答「不贊成」及「非常不贊成」的分別有 36.0%、2.6%，合計 38.6%（見圖 4-3）。在本次回收的問卷中，贊成加爾文預定論的不到三分之二，而有三分之一強的傳教師並不贊成。

圖 4-3 長老會傳教師對預定論的看法



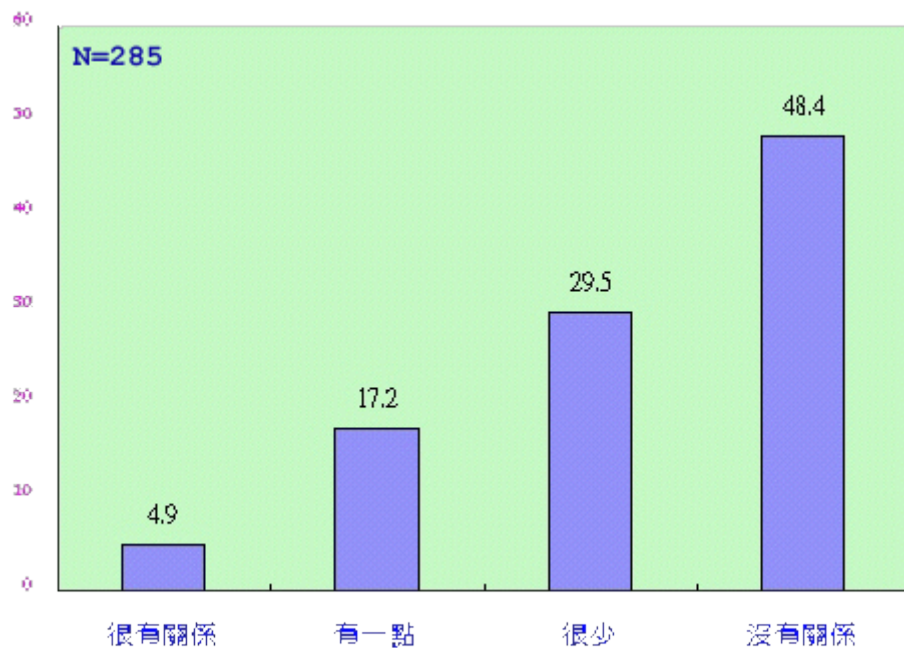
究竟加爾文的預定論那一點最難令人接受？問卷中曾列出四點令受訪者自由圈選（可複選）。1. 預定論的根據在於聖經的記載、2. 滅亡者本來就該滅亡，沒有什麼可抱怨的、3. 上帝真的是干預，而不僅僅是預知或許可而已、4. 追究預定論是深入上帝智慧的極隱祕，我們需要克制自己的好奇心。所得出的結果如下圖：

圖 4-4 牧師傳道認為預定論中難以接受的論點



進一步詢問信徒不重視傳福音和主張預定論有關係嗎？回答「很有關係」與「有一點」的有 4.9%、17.2%，合計 22.1%；回答「很少」與「沒有關係」的有 29.5%、48.4%，合計有 77.9%，結果詳見下圖 4-5。梁望惠等人認為：可見大部份的人還是都清楚，不重視傳福音和主張預定論其實並沒多大關係。但筆者以嚴格的計算來看，「沒有關係」以外的有 51.6%，已超過一半，不能主張說是沒有實質關係。

圖 4-5 認為長老會信徒不重視傳福音和主張預定論有否關係



作者結論說，加爾文認為惟有揀選與預定的教義方能使人產生謙卑和感恩的心，並使人的信心有堅強的依據。要把預定論探究得恰到好處實在困難；但如果能夠像加爾文那樣，從聖經的記載及個人蒙恩的經歷入手，而不過份探究那隱祕不可知的神聖旨意，我們必定會如同加爾文，產生謙卑和感恩的信心，接納上帝奇妙的揀選與預定。

第二節 深度訪談歸納分析

本研究乃是採用「互動取向的研究設計」，使用「現象學方法論」作為理論基礎，就關於「從路德預定論的角度反思台灣信義宗教會的牧養」的主題，進行一對一的深度訪談，將所收集的訪談資料，進行歸納概念、分類、對照和交叉比較，呈現出相關的分析 and 發現。

筆者按照主題、子題、核心概念和核心類別，以敘述（*narrative*）分析法進行分析與詮釋，詳細的歸納分析結果收納於附錄四，本節乃是將深度訪談之結果作重點歸納，並系統性地描述與呈現如下，共有五個主題及一個補充題目：

主題一、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，以致在信仰生活上可能不甚積極有何想法？（問卷調查第 1、4、5 題）有何例子及因應的對策？

表 4-9 信徒在宿命論之傾向、影響及對策

A~J 為牧者之編碼

子題	核心類別	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
(一) 造成的原因	傳統文化與宗教的影響		◎	◎				◎		◎	◎
	長期的苦難挫折	◎		◎							
	禱告無果效	◎									
	神掌控一切之極端看法								◎		
(二) 牧者的看法	人仍有責任	◎		◎	◎						
	人應付代價	◎									
	信徒對預定論缺乏了解		◎	◎		◎	◎		◎		
	宣講福音很重要						◎				
	經歷神很重要						◎	◎			
(三) 因應的對策	按著神的旨意來禱告	◎		◎	◎			◎		◎	◎
	按聖經正確地教導	◎	◎	◎	◎		◎		◎	◎	◎
	分辨預定論宿命論課程		◎								
	分辨與應用律法與福音					◎	◎				
	強調傳福音的重要			◎	◎		◎				◎
	增強信徒正確信念			◎						◎	
	牧者道成肉身的陪伴							◎			

（一）造成的原因

對於造成有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，原因之一是台灣的文化傳統與民間宗教之影響。有五位牧者都有此種觀察：許多信徒認為一切都是天注定的，人做什麼努力都沒有用。一些信徒受到傳統文化、成長背景及民間信仰的影響很大，尤其是第一代基督徒受到的影響更大，很容易帶著民間宗教的方式來信耶穌。

G 牧師舉出一個例子，教會某個信徒的妹妹的女兒過世，G 牧師關心這個家庭並希望能傳福音給此信徒的妹妹與妹婿，沒想到該信徒立刻將其妹婿貼了宿命的標籤，說他絕不可能信耶穌！但當 G 牧師向他傳福音時，他幾乎是立刻回應說要信主，且說這是我從來沒有的平安。I 牧師也舉個例子說，某位剛受洗的弟兄，家中除偶像之後許久沒有到教會，I 牧師去探望他，一進門就看見原先神明壇上放了十字架與聖經，原因是這樣他才有踏實感，I 牧師認為該弟兄是把耶穌當作其他神明一樣來拜。

而第二個原因與第三個原因較有相關，即為無法改變的長期生活挫折，而其禱告卻沒有得到神的回應。那些在生活的挫折中非常灰心，覺得改變不了，長久的禱告也完全無效、沒有得到神的回應，這樣的信徒就容易自怨自艾而落入宿命論的想法。第四個原因則是認為神掌控一切之思想推到極端的看法，就類似宿命論了。既然神掌控一切，人完全沒有辦法與神對抗，只能任由上帝擺布，這不就是宿命論嗎？這明顯是將預定論與宿命論混淆了。

（二）牧者的看法

牧者對信徒傾向宿命論以致信仰生活不積極的看法有五個方面的回應，第一和第二個看法較有相關，即人有自己該盡的責任，且人應要付代價來承擔神的託付。宿命論的觀點讓人無所作為，但信徒應該要有自己的責任，應該要照上帝的吩咐、聖經的教導來認真做該做的事。人有該努力的事，如同許多屬靈偉人付出很大的代價，以至於領受神的應許。

第三個看法是信徒不了解路德的預定論。有五位牧者有此種看法，一般在教會中很少會提到有關於路德的預定論，即便是在信義宗教會也很少談，以致信徒對預定論的概念很模糊，甚至與宿命論產生混淆。

第四個看法是福音本身有大能，福音是能改變人心的，所以宣講福音與助人回應福音是很重要的。第五是信徒實際經歷神的大能很重要，信徒在灰心與困境中很容易失去盼望，若禱告或傳福音不見果效，就會落入宿命論的陷阱。所以鼓勵信徒繼續堅信神的應許，實際地經歷到福音的大能，必能幫助信徒擺脫宿命論之思維。

（三）因應的對策

對於部分信徒傾向宿命論以致在信仰生活上可能不甚積極，在因應的對策方面，牧者們提出了七種方法來幫助信徒對預定論有正確的觀念。第一種方法是有六位牧師提出的：按著神的旨意來禱告。在禱告當中讓信徒不斷潛移默化，甚至能把一些神學信息（包括預定論）與聖經真理講清楚讓信徒明白。禱告也必須要按著神的旨意，不是隨自己的心意而

妄求。若信徒不明白禱告必須按著神的旨意祈求，就很容易落入宿命論的想法。

第二種方法有八位牧師提出：按聖經正確地教導信徒。D 牧師的教會有一系列的裝備課程，包括了六個課程：主禱文、使徒信經、十誡、屬靈爭戰、醫治釋放跟信徒養育等。這些課程雖然沒有直接提及預定論，但所教導的都包含因信稱義與神的揀選之相關內容。清楚地教導聖經真理，對信徒避免信仰生活上的偏差必有成效。

第三和第四種方法是開設相關課程：分辨預定論與宿命論、律法與福音。預定論與宿命論十分容易混淆，開設分辨的課程實有必要。對於因著宿命論傾向而造成信仰態度偏差的信徒，「律法與福音」的應用十分重要。律法是使人知罪，對於信仰生活不積極甚至行為偏差者，應用律法來警告他使他歸正；而對於已知罪的信徒，則應該用福音安慰他、堅固他，使信徒因為領受上帝白白的恩典與赦免，能心生感恩而活出基督徒應有的生命。

第五種方法是強調傳福音是神的命令以及開設佈道課程。D 牧師說他的教會從週二到週六每天晚上都有佈道小組，在線上開設佈道的訓練課程，讓信徒學習佈道積極傳福音。第六種方法是要增強信徒正確的信念，除去錯誤的信念。部分信徒因著傳統文化與民間信仰的影響，而有宿命論之觀念，也因此導致其信仰生活不積極之狀況，對此應該從改變內在的信念著手。錯誤的信念必須用神的話語來取代而形成新的正確信念，多數信徒容易以自我為中心，其對神的信心事實上是「自我意識的信」，以至於信仰態度偏差。所以

要將信徒以自我為中心的信念，轉變為以基督為中心的信念十分的重要！

第七種方法雖是老生常談卻也相當重要：牧者道成肉身陪伴信徒去面對困難。信徒之所以會落入宿命論的觀念並且信仰態度不積極，原因之一是因其在長期苦難困頓中得不到幫助，禱告也沒有果效得不到上帝的回應。若牧者能很實際的到弟兄姊妹家裡與他們一起共度難關，應能幫助信徒在陪伴中不被艱難困住，也能慢慢的成長。

主題二、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近雙重預定論之觀點，以致在行事為人上可能產生偏差有何想法？
（問卷調查第 2、3 題）有何例子及因應的對策？

表 4-10 信徒在雙重預定論之傾向、影響及對策

子題	核 心 類 別	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
(一) 造 成 的 原 因	傳福音的挫 折感	◎		◎							
	雙重預定論 較符合理性		◎			◎		◎	◎	◎	◎
	雙重預定論 是主流			◎		◎				◎	
	牧者很少教 導預定論				◎	◎	◎		◎	◎	
(二) 牧 者 的 看 法	行為偏差是 因自己軟弱	◎									
	行為偏差是 自認被揀選		◎	◎				◎		◎	◎
	人的滅亡是 自己的責任			◎							
	救恩需要靠 主繼續持守			◎			◎				◎
	雙重預定論 之負面感受					◎			◎		
(三) 因 應 的 對 策	強調神愛世 人	◎									
	透過講道及 課程來教導		◎		◎						
	教導路德的 預定論						◎			◎	
	聖靈光照、 生命成聖			◎							
	律法與福音 的應用						◎			◎	

（一）造成的原因

對於造成有些信徒對預定論之看法是接近雙重預定論之觀點，原因之一是傳福音時遇到很大的困難，或是對於其他一些軟弱、回不了正常信仰狀態的弟兄姊妹之無力挽回，以至於認為神沒有要讓他得救。這比較是在信仰生活經驗層面上，而不是在神學思辨層面上之看法。

第二個原因是認為雙重預定論比較符合人的理性邏輯，有相當多的牧者都提及此因素。大部分的信徒對於預定論若不去深究的話，就會認為雙重預定論較合理，既然是有人被預定得救，那就一定有人預定不得救，這是很正常的思維，這樣較符合人的邏輯，理性上才能說得通。也有三位牧者提出第三種原因：因為雙重預定論是台灣教會界的主流。很少人會談論路德的預定論，加爾文神學的預定論才是教會界的主流，因此，信徒傾向於雙重預定論就成了自然現象，不足為奇。

第四種原因也有很大的影響，也就是牧者很少談預定論，更遑論路德的預定論。信徒受的裝備太少，僅憑過去的想法與本能信耶穌。有幾位牧者承認說他從來不曾在教會中講到「預定論」這個用詞，筆者的這個研究開啟了他去思考教導路德的預定論之可能性。信徒因為受到的裝備太少，在預定論的概念上自然會偏向合乎邏輯思維及主流神學的雙重預定論了。

（二）牧者的看法

牧者對信徒傾向雙重預定論，以及造成行事為人上可能產生偏差的看法有五個方面。第一個看法與第二個看法是相對立的，有牧者認為信徒的行事為人有偏差之主因是自己的軟弱，較非因為自認擁有天堂門票。但另有五位牧者是認為：信徒行為偏差不積極，確實是因他自認已被揀選有了天國入場券。以上兩種看法不能說孰對孰錯？但從多數牧者的意見來看，雙重預定論對於造成信徒不積極甚至行為偏差，確實存在著相當的影響力。有位牧者甚至說很多基督徒擺爛，都是躺著的基督徒，平信徒就是「被擺平的信徒」。

第三個看法是：神預定一些人得救，但人的滅亡是自己的責任。人白白得救之後，應要更新成長、榮神益人。上帝的確預定一些人得救，但聖經並沒有說神一定預定某些人不得救，救恩的這個部分確實是一個奧秘。信徒是白白得救，但我們不只是得救而已，神的心意是要人活出神的榮耀。

有三位牧者提到第四個看法：路德神學並非「一次相信就永遠得救」，成聖也要靠上帝恩典。三位牧者都認為「一次相信就永遠得救」是加爾文的神學，信義宗的神學認為人的得救是上帝的恩典，而成聖也是上帝恩典的工作，我們需要不斷支取這個恩典。

第五個看法是：雙重預定論可能會使人因親人未得救而怨恨上帝，或覺得神很可怕。若因是上帝沒有揀選，或上帝一開始就決定了誰是得救的、誰是滅亡的，這會導致信徒怨恨上帝，或讓人對上帝生發出一種可怕的形象。

（三）因應的對策

對於信徒傾向於雙重預定論，以及造成行事為人上可能產生偏差的因應對策，牧者們提出了五種可能的方法，其中又可分為三組意見。

第一組的關鍵字是「鼓勵」：對於傳福音灰心的信徒，仍鼓勵他們不喪志，並強調神愛世人，傳福音是神的吩咐，神不願一人沉淪乃願萬人悔改。對行為有偏差的信徒，也鼓勵他們成聖生命要不斷成長，在聖靈的光中面對生命的挑戰。

第二組的關鍵字是「教導」：透過講道及神學課程做正確的教導。例如可開設「路德的預定論」課程，或教導協同書，幫助信徒更明白路德的預定論。I 牧師在教會開辦協同書的教學，讓年長者參加，年輕人則鼓勵他們參加神學院開辦的協同書網路課程，有相當的成效。

第三組的關鍵字是「分辨」：看重律法與福音的分辨，信徒的行事為人仍需律法的宣講。律法是使人知罪，在罪惡過犯當中的人需要律法來指正；而福音帶來赦罪，已知罪並悔改的人則用福音來安慰。福音帶給信徒有得救的確據，若是一時軟弱犯罪但卻悔改，信徒仍能肯定自己的救恩。筆者以為，律法與福音的分辨與應用，在路德的預定論中扮演舉足輕重的角色。

主題三、你對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定的，或除了倚靠基督也要自救有何想法？（問卷調查第 6、7 題）有何例子及因應的對策？

表 4-11 信徒認為得救是靠意志或自救之傾向與對策

子題	核 心 類 別	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
(一) 造成的 原因	努力換取恩典的信念	◎	◎	◎		◎	◎			◎	◎
	功德思想與報恩文化等		◎			◎	◎	◎		◎	◎
	決志禱告帶來的影響		◎	◎		◎	◎			◎	◎
	神人合作的觀念		◎							◎	◎
	亞米念神學的影響			◎							
(二) 牧者的 看法	唯靠基督、人毫無功勞	◎	◎			◎					◎
	屬靈爭戰與住在基督裡			◎						◎	
	好樹結好果子					◎				◎	
	恩典與責任之思辨					◎	◎		◎		
	信心與理性之衝突					◎	◎				
(三) 因應的 對策	白白的恩典為關鍵內容	◎								◎	◎
	透過講道、課程來教導		◎		◎			◎			◎
	每週主日認罪與宣赦			◎							
	藉由聖禮傳講恩典			◎	◎						

（一）造成的原因

對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定或也需要自救，牧者們提出了五個可能的原因。

第一個原因共有七位牧者提出相同意見：人的天然信念與本能是靠自己努力去努力自救，或說努力可以換取神的賜福。白白的恩典之觀念，其實很難存在於我們天然的信念裡，本能的反應是靠自己好好努力，一分耕耘才會有一分收穫，這是社會普遍的現象，信耶穌之後還是很難改換信念。無功不受祿、天下沒有白吃的午餐的觀念影響了基督徒，讓信徒會想要在救恩的事上加上自己的努力。

第二個原因：傳統文化與信仰的功德思想及報恩文化、消費文化之影響，導致信徒認為有做才有得，信主後還是容易傾向於我該努力做些什麼，才会有踏實感或安全感。有位牧者舉個例子，曾有幾位信徒表示，以他目前的行為來說不敢受洗，要等到行為變好了再來受洗，否則會對不起耶穌。消費性的社會造成信徒無法相信會有白白的恩典，參加任何活動都要繳費，在教會中也不遑多讓，同樣是要奉獻，哪來的白白恩典啊？綜上所述，傳統文化與信仰的影響力不容小覷，使人很難接受白白恩典的真理，尤其對於年長的第一代基督徒而言更是如此。

第三個原因所產生的效應也很驚人，也就是許多信徒信耶穌是藉著決志禱告，因此認為自己的決定參與在救恩中，認為得救是靠個人意志決定的，就似乎是理所當然了。決志神學讓信徒認為：是我自己決定要信耶穌與受洗的啊！有一首詩歌就是明證：「我已經決定要跟隨耶穌」。在個人的經驗

中，似乎本來就是憑自己的理智與意志決定信主。然而若信主是靠自己的意志決定的話，那神的揀選就不成立了。路德說：當福音向人宣講時，並不需要「理性的決定和接受」，而是「超越理性的信心」，信心不是人類理性決定的結果。¹¹⁸

第四個原因是因靈命軟弱或有困難時而懷疑救恩，或認為是否少做了什麼，才會出現這些問題？若沒有努力表現，這些信徒就會有罪惡感。第五個原因是亞米念神學的影響，使人傾向於自由意志論。筆者認為恐怕有許多基督徒甚至牧者是這樣的概念，從呼召決志的做法就可看出這種傾向。

（二）牧者的看法

牧者對有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定或也需要自救的看法有五個方面。綜合來說，人實在是無能為力，得救惟靠主耶穌白白的恩惠。路德神學認為人只是舉起乞丐的手，領受白白的恩典。人若想靠自己變好，耶穌也就不需要為我們死了！信徒倚靠自己的傾向這也是屬靈爭戰，是與自我中心的內在罪性爭戰。然而要先成為好樹才能結出好果子，信徒必須藉著基督成為義。罪人是無法自救的，我們要連結於基督自然就能結出好果子。但因著信徒自我中心之罪性十分強大，若沒有實際的經歷到自己完全無能為力，很難去倚靠基督白白的恩典。

有三位牧者提到：他們都曾對抗內心的掙扎，若強調上帝白白的恩典，會不會讓信徒不重視自己的責任而懈怠？最後他們仍決定傳講真理，讓人非因內疚而來盡責任，因為若

¹¹⁸ 賽伯格·貝克，《神的愚拙—理性在馬丁路德神學中的地位》，203。

是用律法框住人，信徒的救恩保證就不真實，也不會發自內心來尊榮神、過敬虔的生活。

第五個看法是：信徒很難理解一方面要決定是否信主，另一方面路德神學卻說不是自己的意志能決定的？對於此，牧者實在需要更清楚地釐清神的恩典與揀選之觀念。同時，對於預定論的難題，也必須承認神有其隱藏的一面，神沒有讓人知道所有的事情，人的理性與邏輯是非常有限的。

（三）因應的對策

對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定也需要自救，牧者們提出四種可能的因應對策。

第一種和第二種對策是相關的：在傳福音時及任何課程，都把白白的恩典作為關鍵性內容，以及透過主日講道、小組聚會與相關課程來作教導。在帶領人決志禱告之前，也應先說明白白的恩典之觀念。多位牧者都提到信義宗教會應該會時常講述因信稱義、白白的恩典等觀念，但從問卷中卻看到仍有那麼多人觀念模糊，可見得觀念之建立需要日積月累，信徒需要不斷反覆提醒，才會在心中形塑信念開始改變，否則很容易走回老路。對慕道友也須說明清楚，日後才不至於產生救恩是靠個人意志決定的或有自救之思想。

第三種和第四種對策是透過聖禮或禮儀，來幫助信徒思想神白白的恩典。若每週主日都進行認罪禮，讓信徒能透過認罪與宣赦來體會神白白的恩典。也藉由聖餐及洗禮來傳講神白白恩典的信息、無條件的愛。筆者認為透過聖禮來強化信徒對神的恩典之體會，是非常好的場合與時機。

主題四、你對於有些信徒對救恩相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典有何想法？（問卷調查第 8、9、10 題）有何例子及因應的對策？

表 4-12 信徒對救恩與揀選沒有把握之傾向與對策

子題	核心類別	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
(一) 造成的 原因	因軟弱認為 神必不赦罪	◎		◎		◎	◎				
	信徒倚靠現象與行為		◎	◎	◎	◎				◎	◎
	信徒不了解 神的預定										◎
(二) 牧者的 看法	靈命影響對 救恩的確信	◎	◎								
	救恩完全是 神的恩典			◎		◎					◎
	相信神必赦 罪的信心					◎	◎				
(三) 因應的 對策	一再地強調 恩典原則	◎			◎						
	彼此鼓勵生 命影響生命		◎								
	建立恩典與 接納的文化			◎							
	去除惡習有 助確認救恩				◎		◎				
	藉聖禮強調 赦罪的應許					◎	◎	◎			
	使用禮儀與 媒介						◎	◎			
	強調律法與 福音的信息				◎		◎		◎		

（一）造成的原因

有些信徒對救恩相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典，牧者們認為有以下的因素：

第一個原因是很普遍的：信徒因為犯罪並且認為神不會赦免，以致失去救恩的把握。神會喜歡與赦免像我這樣的一個犯罪的人嗎？這表明了信徒對於上帝的慈愛憐憫之屬性不夠認識，不明白上帝樂於赦免深自痛悔的人。

第二個原因是信徒倚靠外在的現象與行為。有些信徒以生命有否明顯改變、禱告是否蒙應允來確認救恩。有人認為說我已經領受了救恩，生命就應該立即改變，禱告應該大有力量蒙主應允。但當事與願違時，就懷疑自己的救恩有問題。另外也很常見的，即信徒倚靠自己的努力，而非倚靠神的恩典，自認做的不夠就對救恩沒有把握。共有五位牧者表示就如同訪談題目第三題所呈現的，信徒仍有相當的比例認為救恩除了要倚靠基督也要努力自救，如此一來第四題所呈現的信徒對救恩沒有把握就十分合理了。對救恩的確據若是憑藉著倚靠自己的努力，很容易就會覺得自己不夠好，達不到得救的標準。有些信徒會努力地找舞台去服事，為的是要證明自己是得救的基督徒。

第三個原因是：信徒對於預定和揀選的觀念不清楚，以致對救恩沒有把握。換言之，若信徒能對預定和揀選的觀念更加清楚明白的話，應能對救恩更有把握。對於此，牧者責無旁貸應要幫助信徒更加明白路德的預定論，讓信徒對救恩更有確據。

（二）牧者的看法

牧者對有些信徒在救恩上相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典，有三方面的看法：第一是關於信徒的靈命方面，有些信徒對救恩沒有把握，是因為對自己的軟弱之敏覺，是正常的現象，若承認自己的軟弱也將更能依靠主。靈命較好的信徒對救恩的確據也會較為堅定，所以可以善用他們成為其他人的鼓勵。

第二個看法共有四位牧者談及：救恩完全是神的恩典，不是自己的行為多好。悔改要加上信心，相信神必定赦罪，棄絕撒但的控告。救恩是藉著信心白白地領受上帝的恩典，牧者若是能把福音講解清楚，必能幫助信徒對救恩更有確據。第三、信徒除了悔和改之外，還需要有相信神必赦罪的信心。悔改有時需要很長一段時間，若無此信心就很容易落入撒但的攻擊控告。事實上，來到主面前的信徒就蒙神記念了，十字架的赦罪之恩就已臨到。

有些信徒的觀念對於蒙赦免和得救之間存在著落差，也就是說信徒犯罪後因著悔改蒙赦免，但他還是會犯罪，所以會懷疑自己尚未完全得救，也因此懷疑上帝的揀選恩典。

（三）因應的對策

牧者對有些信徒在救恩上相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典，有七個方面的因應對策，可分為相關的四組意見：第一組為第一個和第二個對策：需要對信徒一再地強調恩典原則，以及信而受洗的必然得救；弟兄姊妹彼此鼓勵、正向的見證使人對救恩重燃盼望。信徒對救恩沒有

把握的挫折感是普遍常態，也經常一再發生，因此牧者也應該要一再強調恩典原則來堅固弟兄姊妹的心，當我們對上帝及對自己有更多的認識，就可以從正確的角度來領受上帝的恩惠。美好見證與彼此鼓勵有相當的重要性，屬靈生命低潮的弟兄姊妹，若是能聽到靈命好、對救恩確據堅定之信徒的見證，必定能帶給他們很大的鼓勵。

第二組是提到認罪悔改、去除惡習、彼此接納的方面，即第三和第四個對策：建立認罪悔改、蒙神赦罪、彼此接納的文化。教會舉辦遇見神營會，幫助信徒去除惡習，對確認救恩會有相當的幫助。受惡習綑綁的信徒，自然也會有來自仇敵的謊言與控告，說他可能是沒有得救。若一旦去除惡習，生命得自由釋放，對信徒在救恩上的把握會帶來極大的助益。

另外，教會也應該建立一種文化，就是去營造一個接納願意認罪悔改之人的氛圍，這對於信徒能體認到赦罪的恩典、確認自己的救恩有很大的幫助。一位牧者舉一個例子，曾有一位弟兄在一個三、四十人的營會中公開承認自己過去的外遇事件，當場造成的震撼不小，而這也顯示出教會中的弟兄姊妹已有相當的信任關係，相信大家願意接納也相信神的赦罪恩典。

第三組是有關於聖禮等具體的媒介方面的幫助，即為第五和第六個對策。藉聖禮強調上帝赦罪的應許與保證，使信徒確認救恩，尤其是每一次的聖餐都是在向信徒反覆重申：神已經赦免你了，你當然是一個得救的人。因此，在洗禮與聖餐當中宣告上帝對信的人之赦罪的保證，對信徒的確認救

恩是一定會有幫助的。有位牧師將聖禮更具體化，他在遇見神營會中舉辦悔罪禮/赦罪禮的儀式，讓信徒在靜謐的環境中寫下自己的罪孽，讓他省察自己的罪，也親眼見到牧師將這些罪單燒掉，表達出上帝有願意饒恕的心，去感受到被宣赦的美好。另一位牧師提到幫助信徒寫得救見證、製作受洗旗，提醒信徒救恩的意義。他說信徒寫下得救見證，是幫助他們回想自己的得救經歷，對確認救恩會有幫助。信徒在受洗時都會領到受洗證書，但很可能一段時間之後就淡忘了，如何不只是紀念而是時時記住洗禮的救恩？製作受洗旗並掛在牆上是個很有用的媒介，提醒信徒已蒙神赦免。

第四是關於宣講、教導與提醒，在講台的信息繼續認真宣講福音，教導律法與福音的應用。提醒信徒警醒度日，時時緊握住主耶穌的福音。律法使信徒因為罪而懊悔，這是神的律法使人知罪所發揮的功用。但不能只停留在這裡，還需要福音帶來赦罪的恩典，讓信徒在悔罪之後能得到赦罪。因此，律法與福音之教導對信徒確認上帝的揀選恩典有很重要的幫助與提醒。

主題五、路德的預定論傾向於廣義預定論，肯定了在基督裡的教會群體是神所預定與揀選的。這如何幫助你牧養教會健康成長、能帶出哪些正向發展？如何應用於門徒訓練？

表 4-13 路德的預定論對教會牧養之效益

子題	核 心 類 別	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
(一) 對教牧的正向發展	幫助信徒在教會中成長	◎				◎			◎	◎	
	強化聖徒相通的團契			◎	◎		◎	◎			
	幫助信徒委身於教會	◎		◎	◎	◎			◎	◎	
	有助於信徒回流		◎				◎				
	肯定神的揀選恩典	◎		◎	◎						
	有助於傳福音事工		◎	◎							◎
(二) 在門徒訓練之應用	實體聚會是門訓的基礎	◎	◎				◎	◎			◎
	一要三招的門訓模式			◎							
	三個核心信念門訓重點				◎						
	主日信息也是門訓平台						◎				
	路德小問答作門訓教材							◎			
	教會生活就是門徒訓練									◎	

（一）對教會牧養的正向發展

因著路德的預定論強調「在基督裡的教會群體」是神所預定與揀選的，牧者們對於路德的預定論在幫助牧養教會健康成長上所帶出的正向發展有六點看法，分述如下：

第一點和第二點看法有交互的關聯，有四位牧者提出了看法說，信了耶穌的人是蒙恩的罪人，需要教會的肢體生活幫助信徒成長。另外四位牧者則說，路德的預定論幫助教會建立聖徒相通的團契。路德的預定論注重的是教會群體是神所預定與揀選的，這使信徒同時建立了與神的關係以及與人的關係。基督徒其實就是一個蒙恩得救的罪人而已，需要教會的肢體生活來模塑自己的生命。要能夠不斷成長認識神，在教會以外是不可能的。

路德的預定論讓人重視聖徒相通的團契，有牧者認為這應該是教會裡最重要的事情，路德認為教會以外沒有救恩，信徒一定要活在教會愛的團契裡。若沒有教會的團契生活，信徒很難活得健康。

第三點和第四點看法則是從正面與反面來陳述，分別是：「路德的預定論強調上帝揀選基督裡的教會，讓信徒明白不能脫離教會並委身教會。」以及「路德的預定論幫助離開教會的信徒能夠回流。」有六位牧者都認為路德的預定論讓信徒明白不能脫離教會並更委身於教會。既然上帝所揀選的是教會之群體，那麼，不能脫離教會、不可停止聚會、不要遊走各方，就成為理所當然的了。信徒應當委身在教會裡，找到一個安身立命的地方、一個屬靈的家庭。

H 牧師舉了一個例子，談到現代基督徒不重視教會生活之嚴重性：馬來西亞的一個華人基督徒群體，在網路上有則貼文說基督徒是 **in Christ, not in church**，仍舊是得救的人。因為教會裡有很多法利賽人、有很多規定與要求，所以只要心裡有基督就好，不一定要歸屬於一個教會。H 牧師用兩個聖經裡的比喻來反駁：教會是基督的新婦，難道要讓基督與教會離婚？基督是教會的頭，難道要讓基督身首異處？否則怎麼會說在基督裡卻不在教會裡？以上都顯示出路德的預定論對信徒更看重上帝的教會之幫助。

有二位牧者則認為路德的預定論能幫助離開教會的信徒回流。其中 F 牧師特別提到，從路德的預定論的角度來說，我們不用去在意上帝揀選了誰？因為神的預定不是我們所能決定與知道的，重要的是，對於已遠離教會的信徒，要趕緊用溫柔的心將他挽回過來，因為神的預定是在教會裡，回到教會就有了救恩的保證。

第五點看法是關於路德的預定論能讓信徒更加肯定神的揀選恩典、有得救的確據。信徒若能好好的過教會生活，同那清心禱告主的人一起來追求仁愛、信德、公義、和平等，其實是能清楚的知道，我真實的被上帝所揀選、所預定的。有了如此救恩的確據，便能勇敢的面對他生命中的一些問題，也不會一直活在罪惡感當中。我們得救是本乎恩也因著信，是完全出於神的揀選，我們被神揀選是神何等大的恩典，不是因為我們做了什麼。

第六點是談到路德的預定論幫助信徒願意傳福音，使人加入教會作主門徒。路德的預定論所重視的是上帝所預定的是在基督裡的教會群體，而不強調神所預定的個人。因此，傳福音使人加入教會作主門徒就顯得格外的重要。我們無法得知誰得救、誰不得救，我們只管去傳，而結果都在神的手中，神會使所有相信的人得著救恩。路德的預定論確認了在基督裡的教會群體就是神所預定的，這幫助了信徒更願意傳福音，使萬民做主的門徒。

（二）在門徒訓練之應用

牧者們對於路德的預定論應用於門徒訓練上也有以下六點應用：第一點應用是最多牧者提到的，有五位都提到小組聚會是門徒訓練的基礎，實體聚會才有實際的互動與愛的交流。弟兄姊妹需要一個屬靈的家之歸屬，小組就是一個最佳的模式，讓信徒在小組中建立肢體的關係，在這個基礎上，才有進一步門徒訓練的平臺。信徒需要實際的互動與愛的交流，才能學習愛的功課，甚至學習化解衝突、饒恕和睦。

多位牧者也提到網路發達的危險性，有牧者提到說網路的發展對教會是不利的，只會讓信徒有更多的自我，吸收到更多的有毒元素。筆者認為網路資源若是運用得宜，仍不失為有幫助的牧養工具，但很需要小心過濾並堅固信徒的分辨能力，以免異端假教師有可趁之機。然而，筆者也很認同網路不能取代實體聚會，彼此相愛的功課在虛擬世界中是無法學習到的。

第二點至第六點應用都各只有一位牧者提到，但都各有特色。C 牧師從路德神學的基督論中建立「一要三招」的門訓模式，所謂「一要」就是我們要相信耶穌愛我們，為我們釘死在十架上。所謂「三招」就是：1.先知：讀神的話語；2.祭司：彼此連結禱告；3.君王：帶出事奉的角色。他的門訓基本上是在一個基督論的架構裡面，從先知、祭司、君王三個角度來做為門徒訓練，讓門徒能夠按著恩賜去服事。這些都是站在教會乃是被神揀選的群體之基礎上所發展出來的。

D 牧師從路德的預定論中帶出三個核心信念，作為門徒訓練之重點。三個核心信念即為：第一、就是你要知道上帝非常愛你，你被揀選、被祝福，都是出於神的愛跟憐憫，是出於上帝的揀選。第二、你一定要活在愛的團契當中，神揀選我們不是揀選一個人，神的揀選是要活在愛的團體當中。第三、你要知道會有屬靈爭戰，撒但一直不斷的欺騙你，讓你離開神、離開教會，而那個失敗最終你自己要承擔結果。這三個核心信念都與路德的預定論息息相關。

F 牧師則強調主日信息的宣講應注重神揀選教會群體，這也是門徒訓練的平台。人要在教會的肢體生活中成長，持守得救的確據。以此為基礎作為門徒訓練很重要的平臺。G 牧師則使用路德小問答作為門徒訓練教材，其中包括許多路德寶貴的神學思想。對 I 牧師而言，教會生活就是門徒訓練。門訓不是要特別學什麼課程，而是連打掃都是門訓，所有的服事與團契生活都是門徒訓練的一環。

第六個訪談題目是補充性的題目：關於「路德的預定論」或「因信稱義福音」在你教會中的應用，你還有什麼想法？有些牧者仍提供了許多寶貴的洞見，筆者從牧者的回應中整理出四個重點，以下分別敘述。

（一） 路德的預定論是因信稱義的福音之基礎

A 牧師和 B 牧師都提到路德的預定論與因信稱義的福音二者是緊密相連的，因信稱義是在講道、教導、牧養上很重要的核心重點，其基礎可以說是神的預定，因為人不可能有辦法自救，徹頭徹尾都是出於神的恩典。人就算能夠信，其信心也不是來自於自己，而是神給的恩典，是神已揀選了我以至於我能夠信。因此，因信稱義的基礎就是神已在基督裡揀選了教會，凡在教會裡愛慕上帝話語的人都是被上帝預定了。

（二） 預定論的解釋要回到神恩典原則來闡述

A 牧師提到預定論有其奧秘性，信徒對於太複雜的辯證會產生混淆，因此，回到神的恩典原則之闡述很重要，知道神在萬世以前已經揀選了我們，這是神極大的恩典，我們只需要好好的領受與感恩。J 牧師用嬰孩洗禮來說明恩典原則，他說神主動揀選預定了祂的兒女，不是孩子決定要不要這個救恩。如同父母供應嬰孩奶水，而嬰孩自己沒辦法去賺得，他只需張口去吸取。同樣的，上帝也供應我們無法靠自己賺得的救恩，我們只需憑藉神所賜的信心去領受。

（三） 因信稱義的應用也要運用在成聖的生活

D 牧師談到路德的神學其實不太區分稱義和成聖，不只是信主的那一刻才需要因信稱義，而是在生活中大大小小的事都要因信成聖。我們時常需要面對一個危險：信主當時是因信稱義，信主之後就變成因行為稱義啦！如同加拉太書 3:2-3「你們受了聖靈，是因行律法呢？是因聽信福音呢？你們既靠聖靈入門，如今還靠肉身成全嗎？你們是這樣的無知嗎？」許多基督徒活在律法主義裡，他需要明白過來活在福音裡。所以，傳福音不只是傳給慕道友，也要向基督徒傳講福音。成聖的生活也要靠神的揀選作為基礎，而能夠因信而活出基督的樣式。

（四） 路德的預定論對信徒肯定救恩很有幫助

E 牧師和 G 牧師也表達說，從這個研究的問卷調查顯示出，許多信徒對救恩沒有那麼肯定，甚至認為仍要靠個人的意志來自救，著實令人驚心！而多數牧者都表示他在教會中已不厭其煩、不計其數地傳講因信稱義的福音，但顯然仍有許多信徒仍然懵懵懂懂、莫名所以。對於此，路德的預定論對信徒肯定白白的救恩是很有幫助的，信徒若能清楚確認自己是在基督的教會裡蒙揀選了，自然會更有得救的確據，不再會終日惶恐、汲汲營營的試圖自救，這對於教牧關懷起了很大的作用。

第五章 結論與建議

本章分為四節，第一節是**結論**，論述（1）指認出當下的實踐，（2）路德預定論在教牧上之應用。第二節是**建議**，乃探討（3）神學反省，（4）更新當下的實踐。¹¹⁹（3）和（4）的部分也會有教牧應用。第三節則是提出**進一步研究建議**，最後是**總結**。

第一節 結論

本研究所要探討的問題有三個方面：

第一，教會的信徒如何理解預定論？是否認為與宿命論相似或傾向雙重預定論？是否認為反正神已預定與揀選了，就可為所欲為、無所拘束？或是相反聽天由命、無所作為？

第二，基督徒在軟弱時是否對神的揀選沒有把握，失去了得救的盼望？信徒是否無法肯定白白的恩典，想要靠個人的意志或其他自救方法？

以上兩個方面盼能呈現出，信徒對預定論之理解程度如何？是否在兩個極端中間擺盪？（相信神的預定卻有錯誤的認知、不確定神的預定以致惶惶終日。）

第三，對部分信徒不佳的認知與屬靈景況，牧者應如何因應與教導？如何以路德的預定論之正確理解，來牧養教會信徒健康成長？

¹¹⁹ 結論與建議之架構乃參考董家驊在華神期刊的一篇文章，而按本研究之需要略作改變。董家驊，〈作主門徒的實踐—北美華人教會華語青年事工為個案的一個實踐神學探索〉，《華神期刊》，第七期（2015年11月），100-132。

本節要針對問卷調查的結果以及深度訪談的結果，對照文獻探討的內容，針對以上三個方面的問題提出一、指認出當下的實踐；二、路德預定論在教牧上之應用。

一、指認出當下的實踐

（一）信徒對預定論以及信仰生活上的作為之理解

1. 部分信徒有宿命論的傾向

筆者在研究假設中提到「預定論對部分信徒來說接近於宿命論」，研究結果確實有此現象。從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，有很明顯的「宿命論」之傾向，寬鬆的計算有 35%，而嚴格的計算高達 72.7%，情況之嚴重令人咋舌。其中宿命論傾向最高的為 60 歲以上的老年人、信主年數 1-5 年、學歷為高中以下、沒有受過預定論之教導等對象。而在交叉比對當中發現，有 14% 信徒之確定救恩可能是源於其宿命論之思想。

從牧者訪談資料中，牧者認為部分信徒有宿命論傾向之原因有以下幾個方面：受到台灣的文化傳統與民間宗教的影響，尤其是以第一代信徒及年長者更為明顯。若是再遇到長期的苦難挫折無法改變，禱告上帝不見果效，沒有得到上帝的回應，就很容易往宿命論的方向思考，認為這就是「命」，上帝已經決定了無法改變。另外，就是把神掌控一切之思想推到極端，這種看法就類似宿命論了。既然神掌控一切，人完全沒有辦法與神對抗，只能任由神擺布，這不就是宿命論嗎？這明顯是將預定論與宿命論混淆了。

2. 部分信徒有雙重預定論的傾向

從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，也有很明顯的「雙重預定論」之傾向，寬鬆的計算有 39.4%，而嚴格的計算高達 68.1%，與宿命論傾向之比例相去不遠。筆者認為，一般信徒對於預定論之觀念不清楚的情況之下，極容易將雙重預定論與宿命論混為一談，也很容易將「神學宿命論」當作是預定論。

調查當中雙重預定論傾向最高的為 20-40 歲的年輕人、信主年數 1-5 年、學歷為高中以下、有受過預定論之教導等對象。而在交叉比對當中發現，有 18.8% 信徒之確定救恩可能是源於其雙重預定論之思想。

在預定論之主題上，台灣信徒面對的處境是以雙重預定論為主流，受訪的牧者們普遍認為很少人會談論路德的預定論，加爾文神學的預定論才是台灣教會界的主流，因此，信徒傾向於雙重預定論就成了自然現象。筆者也觀察到，甚至部分信義宗教會的牧者對路德的預定論也不甚熟悉，信徒在缺乏教導之下，自然會傾向於主流的雙重預定論。

另外，雙重預定論也比較符合人的理性邏輯，信徒對於預定論不去深究的話，就會認為是雙重預定論，既然有人被預定得救，那就一定有人預定不得救。這似乎是自然的道理，人的理性才說得通。而信徒在傳福音時若遇到很大的困難時，也容易認為是神沒有要讓他得救，這即是雙重預定論的觀點。這是信徒在信仰生活經驗層面上的推論，以雙重預定論來解釋的話，似乎更加的合理。

3. 部分信徒在信仰生活與態度上有偏差

從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，在品格行為、禱告生活、傳福音態度三方面之負面傾向，寬鬆的計算落在 5.3%~6.6%之間，嚴格的計算落在 26.2%~31.2%之間，可謂不甚嚴重但仍有部分信徒在信仰生活與態度上有偏差。調查當中負面傾向最高的為 20-40 歲的年輕人、信主年數 11-15 年、學歷為高中以下等對象。值得注意的是，有沒有受過預定論之教導對於信仰生活之負面影響差異不大，比例相當接近。

雖然信徒在信仰生活態度上有偏差之狀況不太嚴重，但部分信徒之行為偏差消極，有些牧者認為確實是與雙重預定論有關，因他自認已被揀選有了天國入場券，所以行為如何根本無所謂了，完全不影響得救與否。台灣的神學處境常常在「一次相信就永遠得救」以及在「要神人合作努力自救、做成自己得救的工夫」之間拉鋸，然而路德的神學二者皆非。

雖然在救恩的事上人沒有自由意志，但主體信心是積極的，人還是可能拒絕上帝的恩典。當恩典臨到人時，人可以拒絕，所以人的沉淪由人自己負責。路德說真正重生得救的人，還是有可能失落，人若離棄了上帝，除非上帝的恩典，他只有繼續沉淪。¹²⁰路德還說，從不信到信的過程並非是

「一次相信就永遠得救」，以為人一旦悔改信主就一定會繼續相信。相反的，只要仍然在人生的路途中，就要隨時警醒悔改、持續相信，切望等候至終的得救。¹²¹路德認為人的得救

¹²⁰ 楊慶球，《馬丁路德神學研究增訂版》，217-219。

¹²¹ 拜爾，《路德神學當代解讀》，130。

是上帝的恩典，而成聖也是上帝恩典的工作，我們需要不斷支取這個恩典。因此，得救的確據與成聖的過程都要倚靠上帝的恩典，不是毫無作為也不是努力自救。

另外，信徒在信仰生活態度上有偏差之比例不高，筆者也觀察到台灣教會界十分強調基督徒好品格的培養，對於養成信徒有積極的信仰態度應有相當大的影響。以至於在雙重預定論及宿命論之傾向如此之高的情況下，不至於因誤解而產生信仰生活態度上有太高比例的偏差。對於此，牧者們都頗感欣慰。

（二） 信徒對神的揀選及白白的恩典之肯定與把握

1. 部分信徒認為信仰是靠個人意志決定的

筆者在研究假設中提到「基督徒在軟弱時雖悔改仍會懷疑救恩」，研究結果確實有此現象，筆者認為此現象乃與信徒不清楚神的揀選恩典，反倒倚靠個人意志、努力自救有關。從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，有**相當明顯的**「倚靠個人意志」之傾向，寬鬆的計算有 28.9%，而嚴格的計算高達 58.3%。其中有此傾向最高的為 60 歲以上的老年人、信主年數 1-5 年、學歷為高中以下、沒有受過預定論之教導等對象。這些信徒對於因信稱義、白白的恩典、上帝的揀選等概念，顯然相當不清楚。

從牧者訪談的資料中，可看出部分信徒認為信仰是靠個人意志決定的原因有以下幾個方面：

台灣的信徒在傳福音領人歸主時，普遍會藉著決志禱告來確認對方是否信主？而既然信耶穌是藉著決志禱告，信徒

就很容易認為個人的決定參與在救恩當中，進一步認為得救是靠個人的意志決定的，就似乎是理所當然了。雖然有牧者提到個人的決志也是出於聖靈的感動與選召，單憑我們個人的意志是不可能信主的。但很實際的問題是，慕道友在思考要不要信主時，就會有做決定的問題存在，個人意志的效力似乎無可迴避。

另外，亞米念神學的影響，使人傾向於自由意志論。從呼召決志的做法就可看出許多人是接受救恩出於個人意志決定的這種觀念，有牧者認為在台灣亞米念神學其實蠻強的。也就是說，預定論的兩種極端論點：雙重預定論及自由意志論在台灣都是很普遍的觀念，但恐怕許多信徒的想法是揉合了這兩種極端觀點，並沒有去釐清其中的差異與矛盾。相對而言，大多數的基督徒（可能也包括牧者）並不認識路德的預定論。

2. 部分信徒認為信仰是靠神人一起合作的

從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，有**很明顯的**「神人合作」之傾向，寬鬆的計算有 43.1%，而嚴格的計算高達 59.9%。其中有此傾向最高的為 60 歲以上的老年人、信主年數 1-5 年、學歷為高中以下、沒有受過預定論之教導等對象。這些信徒顯然對於聖經所說的「努力進天國」、「做成自己得救的工夫」之真正的意義不夠了解或說是誤解。

許多牧者都認為人的天然信念與本能是靠自己努力去自救，個人的努力可以換取上帝的賜福。白白的恩典之觀念，其實很難存在於我們天然的信念裡，本能的反應是一分耕耘

才會有一分收穫，這是社會普遍的現象，信耶穌之後還是很難改弦易轍。甚至有牧者說，白白的恩典之觀念違反了我們的經驗和人性，因為無功不受祿、天下沒有白吃的午餐、只要我努力為主作些什麼，上帝就會賜福我。這些信念是十分根深柢固的。

而與以上相關的是，傳統文化與信仰的功德思想及報恩文化、消費文化之影響，導致信徒認為有做才有得。傳統的文化與信仰所帶出來的功德思想，讓人信主後還是容易傾向於我該努力做些什麼，才会有踏實感或安全感。而消費性的社會造成信徒不相信會有白白的恩典，牧者要特別小心不要讓消費文化進入教會，造成破壞性的效應。以上是台灣教會所面臨的伯拉糾主義「神人合作」之處境。

3. 部分信徒對於救恩的確定沒有足夠把握

從問卷調查的結果顯示出，立意抽樣的十個信義宗教會之弟兄姊妹，對救恩不確定性的傾向在一般性描述、特定性描述、最強烈描述之三個傾向，寬鬆的計算落在 12%~23.1% 之間，嚴格的計算落在 39.7%~46.8% 之間，看來狀況並不理想。而調查中對救恩不確定之傾向最高的為 20-40 歲的年輕人（此與前兩個小點之結果不同）、信主年數 1-5 年、學歷為高中以下、沒有受過預定論之教導等對象。

台灣教會的信徒在上述信仰是靠個人意志決定的，以及神人合作努力賺取救恩之錯誤觀念下，很容易對於救恩的確定性沒有足夠把握。因為，信徒倚靠自己的努力，而非倚靠神的恩典，自認做的不夠時就會對救恩沒有把握。對救恩的確據若是憑藉著倚靠自己的努力，很容易就會覺得自己不夠

好，達不到得救的標準。也有人認為說我已經領受了救恩，生命就應該立即改變，禱告應該大有力量蒙主應允。但當事與願違時，就懷疑自己的救恩有問題。

另外，若是信徒犯了罪並且認為神不會赦免，自然他就失去了救恩的把握。同時，這也反映出信徒對於預定和揀選的觀念不清楚，以及對上帝白白的恩典與赦免不夠有確信，以致對救恩沒有把握。

（三）牧者運用路德的預定論對於牧養信徒之現況

筆者在研究假設中提到「對預定論的正確理解有助於教會牧養」，研究的結果確實是有幫助的。在牧者的訪談當中，有許多牧者談到多數信徒是不了解預定論的，尤其是不了解路德的預定論。有些信徒認為預定論的概念其實與宿命論相差無幾，而有些則認定所謂的預定論即是雙重預定論，以上二者可從問卷調查的第一、第二題一窺端倪。而相對立的，也有不少信徒認為得救是靠個人意志或神人合作，此可從問卷調查的第六、第七題看出此傾向。

牧者們也普遍承認很少談論預定論，尤其是對路德的預定論沒有涉獵，以致信徒受的裝備太少，常憑過去的想法與本能信耶穌。甚至牧者本人也對路德的預定論不夠了解，自然也無法教導信徒路德的預定論。因此，當下的教會現況是信徒對預定論有錯誤的理解，而有些牧者也對路德的預定論不夠了解，亟需裝備與教導。

二、路德預定論在教牧上之應用

（一）信徒對預定論以及信仰生活上的作為之理解

1. 部分信徒有宿命論之傾向

筆者在文獻探討中已論述：宿命論者認為，該發生的終會發生，誰都無法改變或阻止，人世間的萬事萬物都已經由上帝或命運安排妥當，人的作為無法改變既定的安排，故任何積極的作為都沒有必要。但以上論述並非路德或加爾文之預定論的主張，路德的預定論認為：在救恩以內的事，人的意志與行為毫無用武之地，但在救恩以外的事，神讓人在某個限定範圍內有意志可做決定。況且，宿命論毫無對上帝聖潔、公義又慈愛之本性的認識。陳濟民也主張：神的預定之主要目的，是要強調神的公義、憐憫和恩典，神對自己的應許負責，藉著主耶穌基督的救恩來揀選人歸主，神的預定包含一個得救的方法。提到預定，不能從宿命論的角度來講；而應從創造的主，祂負責拯救這樣的角度來看。

筆者觀察到信徒普遍對預定論的概念十分模糊，恐怕對其想法是類似「神學宿命論」。而有些信徒甚至牧者有所謂的「命定」之說法，¹²²筆者認為恐怕與宿命論也十分相似，卻與預定論沒有絲毫關聯，並且其立論基礎之聖經根據也十分薄弱，對於此，筆者認為牧者們應有責任釐清與說明。或許可採用神的旨意、心意、計畫等用詞，取代命定一詞。

¹²² 筆者採訪了二十餘位基督徒，其所謂「命定」的意思大概是：「神對個別信徒的未來有其不可改變之決定，人應該要明白神的命定，否則前途堪慮。」和合本聖經出現「命定」一詞有 29 次，但都與以上的意思有所不同，筆者認為一般基督徒所謂「命定」的意思較接近「宿命」。

在教牧上之應用，筆者有以下幾點建議：

- (1) 路德的預定論與宿命論有霄壤之別，牧者應教導正確的預定論，以避免宿命論之錯誤觀念。
- (2) 對於容易受宿命論觀念左右的第一代信徒及年長者，牧者應特別關注。
- (3) 對於在長期的苦難挫折、禱告不見果效之信徒，牧者宜多加陪伴，以路德的預定論增強其正向信念。
- (4) 對於意義不甚清楚之神學術語應避免使用，而儘量以清楚易懂之名詞取代，以免造成信徒混淆。

2. 部分信徒有雙重預定論之傾向

筆者在文獻探討中提及，加爾文的雙重預定論有其優點也有缺點，優點諸如：肯定了上帝的絕對主權，祂在基督裡顯明祂是慈愛憐憫的上帝，透過上帝的揀選與基督的恩典，救贖了一切被預定而相信的人。然而，雖然加爾文拒絕說上帝是造成邪惡的原因，但因著其「預定的遺棄」之教義，他仍無法說明為何上帝對邪惡不用負責任？

雖然加爾文強調人被揀選得救是因著神的恩典，而人被遺棄滅亡則是因著自己的罪，神沒有不公義，而人自己也仍有責任，但仍引起一些人對神產生了專制與不公平的印象。所有的人都有罪，而上帝為何揀選某些人卻遺棄另一些人呢？這是雙重預定論者很難回答的問題。

陳濟民指出：加爾文宗基本上是在講，神預定某一些人指的是個人，而非群體。相對於加爾文，路德的預定論傾向於廣義預定論，也就是神所預定的是在基督裡的教會群體，這對於教會的牧養格外具有意義。路德避開了雙重預定論之

難題，並帶著強烈的教牧關懷來安慰在罪中懊悔的信徒，給他們救恩的保證。這些是加爾文較缺乏的論述，筆者較贊同路德預定論的觀點。

在教牧上之應用，筆者有以下幾點建議：

- (1) 路德預定論避免了雙重預定論之難題，牧者應在主流的雙重預定論之外，更應教導路德的預定論。
- (2) 牧者應教導信徒人的理性邏輯有其限制，雖然雙重預定論似乎比較符合人的理性，但信仰不能光靠理性。
- (3) 對於傳福音遇到很大困難的信徒，牧者應鼓勵他不要灰心，因上帝不會預定人滅亡，乃喜悅罪人回轉。
- (4) 牧者宜多談論路德預定論強烈的教牧關懷之面向，給信徒救恩的保證，少一些在預定論難題上的爭論。

3. 部分信徒在信仰生活態度上有偏差

路德十分注重信仰生活，強調一旦信徒以基督為他心裡的焦點，聖靈就為他的心帶來新的態度。基督的赦免以致我們有新生的樣式，能過一個順服的生活，也就是過一個被釘十字架的生活。基督在我們裡面活著，因此，信徒在成聖的掙扎中也有神的保證：神不會讓我們從祂手中滑落，這就是福音的確據。¹²³因此，成聖的生活需要順服並倚靠上帝的恩典，而我們需要不斷支取這個恩典來順服。成聖生活絕非倚靠律法或個人的努力，仍然是要倚靠基督的福音。

在文獻探討中筆者也提到，反對預定論者說：人若聽到神早已預定人得生命或受滅亡，必定會推論自己怎樣行事為人都無關緊要。加爾文辯駁說：蒙揀選的人必定會朝著熱心

¹²³ 柯樂伯，《基督教信仰要義—馬丁路德的闡述》，林秀娟譯（新竹：中華信義神學院，2014），467、483-484。

行善的目標邁進；而放棄過正直生活不斷犯罪激怒神的人，恰恰是被遺棄的人之記號。但對於持「一次相信就永遠得救」觀念的信徒來說，此觀念確實可能造成信徒之信仰態度消極、行為偏差，因他自認已被揀選，所以他的行為如何根本無所謂了。這對於牧者來說，實在是造成牧養上的困擾。

對於此教牧上的問題，筆者有以下幾點建議：

- (1) 路德的預定論並非「一次相信就永遠得救」，牧者應教導信徒在成聖生活上仍要不斷支取神的恩典。
- (2) 路德強調：神不會讓我們從祂手中滑落；也強調信徒須過一個順服的生活，教會要積極破除信徒在信仰上的負面態度與思想。
- (3) 牧者需更加強化「律法與福音」之分辨與應用，藉律法來使信徒知罪，藉福音來安慰悔罪與擔憂的靈魂，並使信徒過敬虔積極的生活。
- (4) 教會應活化禱告、傳福音等之操練，讓信徒培養愛神愛人之情操，並繼續強調基督徒好品格的培養。

（二）信徒對神的揀選及白白的恩典之肯定與把握

1. 部分信徒認為信仰是靠個人意志決定的

筆者在文獻探討中已論述：根據路德的觀念，上帝按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意。相較之下，人有限的意志可說是沒有自由可言的，若無上帝的恩典，人的意志只能受綑綁而朝向惡。關於救恩的事，完全是出於神的旨意與預定，與人的作為及意志無關。而人有限度的意志可用於救恩以外的事做選擇。真正的意志

不屬於定意的人，而是屬於上帝。人的得救乃出於上帝的決定與恩典，而人的滅亡乃是因著自己的罪孽。以上皆說明了企圖倚靠個人意志而得救乃是不可能的，人有限的意志只可用於救恩以外的事。

路德並未全盤否定在生活起居等人的事務方面，人仍然有選擇的自由，上帝讓人有部分自由做某些方面的決定；但路德強調在救恩方面，人的意志則毫無選擇權。路德在解釋羅 9:16 時提到，意志不屬於定意的人，而是屬於上帝，是祂賜下和創造的。若人認為關乎救恩的事是由自己的意志做決定的，這便否定了上帝的絕對主權，不讓上帝做上帝，卻以自己為上帝了。

在教牧應用方面，筆者有以下建議：

- (1) 路德的預定論堅持人的得救單單是因神的恩典與揀選，而與人的意志無關，牧者應教導信徒此合乎因信稱義的核心真理。
- (2) 亞米念神學的影響，使人傾向於自由意志論。牧者需思考如何去除亞米念神學的謬誤，回歸真理。
- (3) 教會需要正視決志神學的破壞力，要教導信徒在帶領人信主作決志禱告之前，必須將福音說明清楚，個人的決志也是出於聖靈的感動與選召，得救非憑意志。
- (4) 牧者要多方多元傳講上帝白白的恩典，透過講道、課程、小組聚會等渠道，強調上帝主動揀選的救恩。

2. 部分信徒認為信仰是靠神人一起合作的

筆者在文獻探討中也有陳述：律法本是叫人知罪，律法的功用是使人認清自己的真面目，使人知道靠自己無法成全律法，律法或善行都不能使人靠著得救。人很容易倚靠自己並以此自義，而以「配得功勞」的論點來支持自己的得救，說上帝因著人的努力而揀選他，而棄絕另一個不努力的人。但保羅主張白白的稱義，也就是不讓任何主張行為之功勞者有容身之處，如果恩典是藉由行為賺取的，那麼恩典就不成為恩典了。

路德的預定論明確指出：神確實預定一些人得救，卻與人的功德無關，一切都在乎神的旨意，而非人的作為。若是人的得救與自己的努力行善積功德有關，那麼救恩就不是白白的恩典，而是人自己賺取而得的，基督在十字架上的代贖也就枉然了。羅馬書明確指出：人稱義是因著信，不在乎遵行律法。不在乎那定意的，也不在乎那奔跑的，只在乎發憐憫的神。既是出於恩典，就不在乎行為；不然，恩典就不是恩典了。「神人合作」是伯拉糾的異端思想，不是聖經的真理，基督徒必須堅持「神恩獨作」才是人得救的唯一途徑。從問卷的結果看來，信徒仍需接受更清楚的教導。

對於此神人合作努力自救之傾向，筆者有以下教牧應用上的建議：

- (1) 路德的預定論完全符合因信稱義、神恩獨作的聖經真理，牧者應堅持與教導信徒持守此信仰核心，以廢除功德思想對信仰根基的破壞。
- (2) 部分信徒甚至牧者假敬虔主義之名，行功德主義之

實，教會應反省是否有：個人的努力可以換取上帝的賜福之觀念？應回到敬虔乃單單愛主之信念。

(3) 牧者要多多研究功德思想及報恩文化、消費文化之影響，尋求破除之道、消弭自救本能。

(4) 教會可時常藉由聖禮：聖餐禮、聖洗禮來傳講恩典，以及在主日進行認罪與宣赦，幫助信徒思想主耶穌的捨命與赦罪，以及上帝的揀選恩惠。

3. 部分信徒對於救恩的確定沒有足夠把握

文獻探討中已論及：路德強調上帝的**絕對主權**，以及在上帝的預定當中有其**教牧作用**，對於蒙救贖的信徒們，路德肯定了上帝的預定其實是一種安慰，能堅固人的信心，使人對於得救的盼望充滿確據。人們對救恩之不確定，筆者認為除了對預定論不甚清楚之外，應與其認為信仰是靠個人意志決定以及神人合作自救之傾向有關，畢竟人非無所不能的，倚靠自己必定失敗，妄圖自救自然無法有確據，以致對救恩無法確定、沒有把握。

人的意志實在薄弱，救恩若不是建立在上帝的揀選恩典與基督的救贖之功之上，而是建立在個人極為有限的意志之上（在救恩的事上，人毫無自由意志可言），就毫無保障！人在遇到挫折苦難時，或是自己行惡犯罪時，很容易就懷疑救恩。就算是在一般的處境，人因知道自己的有限，意志也會因情緒感覺與思考模式而有所動搖變化。

文獻中也提到路德的言論：「如果你相信基督，那麼你就被呼召了。如果你被呼召，那麼你肯定是被預定的。」「上帝的旨意不會因著任何人的功德或缺少功德而改變。」一切都

在乎上帝的旨意，而非人的作為，救恩的確據乃由耶穌基督白白的救贖恩典所賜，神並賜下聖靈作為信徒得救的憑據。對於蒙救恩的人來說，神的預定使人得著確據與安慰。

對於在救恩的確定上沒有足夠把握之信徒，筆者有以下教牧應用的建議：

- (1) 路德肯定了上帝的預定其實是一種安慰，能堅固人的信心，牧者應多學習運用路德的預定論牧養信徒。
- (2) 牧者要建立信徒隨時隨地倚靠主的信念與習慣，而非倚靠自己的努力，確認救恩的把握是來自神的應許。
- (3) 牧者應在各個場合一再地強調恩典原則，並建立教會接納的文化，讓信徒浸淫在恩典的氛圍中，逐漸對神的揀選與救恩更有把握。
- (4) 教會可舉辦生命更新的營會或研討會，幫助信徒去除惡習改變生命，信徒在生命更新之後也會對救恩更有把握，更感念上帝的赦罪之恩。

（三）小結

綜合以上論述，關於路德預定論在教牧上之應用筆者精簡統整如下。

1.對於有宿命論傾向之信徒，要如何牧養呢？

筆者在研究中發現，信徒普遍對預定論的概念十分模糊，有不少人其想法是類似「一般民間信仰的宿命論」或「神學宿命論」。預定論與宿命論截然不同，提到預定，不能從宿命論的角度來講；而應從創造的主，祂負責拯救這樣的角度來看。

在教牧上之應用，筆者有以下幾點建議：

(1)路德的預定論與宿命論有霄壤之別，牧者應教導正確的預定論，以避免宿命論之錯誤觀念。

(2)對於容易受宿命論觀念左右的第一代信徒及年長者，牧者應特別關注。

(3)對於在長期的苦難挫折、禱告不見果效之信徒，牧者宜多加陪伴，以路德的預定論增強其正向信念。

(4)對於意義不甚清楚之神學術語應避免使用，而以清楚易懂之名詞取代，以免造成信徒混淆。

2.對於有雙重預定論傾向之信徒，要如何牧養呢？

加爾文的雙重預定論有其優點也有缺點，而路德傾向於廣義預定論，避開了雙重預定論之難題，並帶著強烈的教牧關懷來安慰在罪中懊悔的信徒，給他們救恩的保證，這些是加爾文較缺乏的論述。

在教牧上之應用，筆者有以下幾點建議：

(1)路德預定論避免了雙重預定論之難題，牧者應在主流的雙重預定論之外，更應教導路德的預定論。

(2)牧者應教導信徒人的理性邏輯有其限制，雖然雙重預定論似乎比較符合人的理性，但信仰不能光靠理性。

(3)對於傳福音遇到很大困難的信徒，牧者應鼓勵他不要灰心，因上帝不會預定人滅亡，乃喜悅罪人回轉。

(4)牧者宜多談論路德預定論強烈的教牧關懷之面向，給信徒救恩的保證，少一些在預定論難題上的爭論。

3.對於部分信徒在信仰生活態度上有偏差，要如何牧養？

對於預定論不甚了解的信徒來說，其觀念很有可能是「一次相信就永遠得救」，此觀念確實很容易造成信徒之信仰態度消極、行為偏差，因他自認已被揀選了，所以他的行為如何根本無所謂了，對牧者來說實在是造成牧養上的困擾。

對於此教牧上的問題，筆者有以下幾點建議：

(1)路德的預定論並非「一次相信就永遠得救」，牧者應教導信徒在成聖生活上仍要不斷支取神的恩典。

(2)路德強調神會保守信徒，也強調信徒須過一個順服的生活，教會要積極破除信徒在信仰上的負面態度與思想。

(3)牧者需更加強化「律法與福音」之分辨與應用，藉律法來使信徒知罪，藉福音來安慰悔罪與擔憂的靈魂，並使信徒過敬虔積極的生活。

(4)教會應活化禱告、傳福音等之操練，讓信徒培養愛神愛人之情操，並繼續強調基督徒好品格的培養。

4.對於部分信徒認為信仰是靠個人意志決定的，應如何牧養呢？

路德認為，完全的意志是屬於上帝的，是祂創造和賜下的。救恩上人沒有自由意志，若認為關乎救恩的事是由自己的意志做決定的，這便否定了上帝的絕對主權，不讓上帝做上帝，卻以自己為上帝了。這實在是信仰上很大的偏差。

在教牧應用方面，筆者有以下建議：

(1)路德的預定論堅持人的得救單單是因神的恩典與揀選，而與人的意志無關，牧者應教導信徒此核心真理。

(2)亞米念神學的影響，使人傾向於自由意志論。牧者需思考如何去除亞米念神學的謬誤，回歸真理。

(3)教會需要正視決志神學的破壞力，要教導信徒將福音說明清楚，個人的決志也是出於聖靈的感動與選召。

(4)牧者要多方多元傳講上帝白白的恩典，透過講道、課程、小組聚會等渠道，強調上帝主動揀選的救恩。

5.對於部分信徒認為信仰是靠神人一起合作的，應如何牧養呢？

保羅主張白白的稱義，也就是不讓任何主張行為之功勞者有容身之處，如果恩典是藉由行為賺取的，那麼恩典就不成為恩典了。神確實預定一些人得救，卻與人的功德無關，一切都在乎神的旨意，而非人的作為。「神人合作」是伯拉糾的異端思想，不是聖經的真理，基督徒必須堅持「神恩獨作」才是人得救的唯一途徑。

對於此自救之傾向，筆者有以下教牧應用上的建議：

(1)路德的預定論完全符合因信稱義、神恩獨作的聖經真理，牧者應堅持教導信徒持守此信仰核心，廢除功德思想。

(2)部分信徒甚至牧者假敬虔主義之名，行功德主義之實，教會應反省是否有：個人的努力可以換取上帝的賜福之觀念？

(3)牧者要多多研究功德思想及報恩文化、消費文化之影響，尋求破除之道、消弭自救本能。

(4)教會可時常藉由聖禮來傳講恩典，藉認罪與宣赦幫助信徒思想主耶穌的捨命與赦罪，以及上帝的揀選恩惠。

6.對部分信徒對救恩的確定沒有足夠把握，應如何牧養？

救恩若不是建立在上帝的揀選恩典與基督的救贖之功之上，而是建立在個人的意志上，就毫無保障！人在遇到挫折苦難時，或是自己行惡犯罪時，就很容易對救恩產生懷疑。就算是在一般的處境，人的意志也會因情緒感覺與思考模式而有所動搖變化。救恩的確據乃由耶穌基督白白的救贖恩典所賜，神並賜下聖靈作為信徒得救的憑據。

對於在救恩的確定上沒有足夠把握之信徒，筆者有以下教牧應用的建議：

(1)路德肯定了上帝的預定其實是一種安慰，能堅固人的信心，牧者應多學習運用路德的預定論牧養信徒。

(2)牧者要建立信徒隨時隨地倚靠主的信念與習慣，而非倚靠自己的努力，確認救恩的把握是來自神的應許。

(3)牧者應一再地強調恩典原則，並建立教會接納的文化，讓信徒在恩典的氛圍中，逐漸對神的揀選與救恩更有把握。

(4)教會可舉辦生命更新的營會，幫助信徒去除惡習改變生命，信徒在生命更新之後也會對救恩更有把握。

（四）牧者運用路德的預定論對於牧養信徒之進深

路德的預定論是真正的**牧養關懷**，它回答了最重要的問題：「我是選民之一嗎？」答案是肯定的，因為「誰能控告神所揀選的人呢？有神稱他們為義了。」（羅 8:33）。對於蒙救恩的人來說，神的預定使人得著確據與安慰。而對於跌倒犯罪的基督徒，上帝應許被揀選的信徒，只要悔改轉向神就必蒙赦免。路德的預定論讓信徒能肯定被預定並確定救恩。

路德的預定論也對凝聚信徒在教會中的團契生活大有助益，路德認為神的預定是在於「在基督裡」的群體（羅 8:29-34），也就是教會，而非強調個人的揀選。神在基督裡揀選了人，凡在基督裡的人就是被預定得兒子名分的人。救恩是在教會裡發生的，因為教會是基督的身體、基督是教會的頭。基督是與教會連結在一起的，不能離開教會，離開了教會的群體也就相當於離開了基督，後果是很嚴重的。

當下的教會對於預定論相關議題之處境事實上相當多元，除了上述的宿命論、雙重預定論之外，還有處於對立面的亞米念神學、神人合作的伯拉糾主義等。再加上消費文化與傳統的功德思想、報恩文化等觀念，更加顯出許多信徒在預定論方面思想之混亂。上述相關議題筆者已在上文（一）信徒對預定論以及信仰生活上的作為之理解；以及（二）信徒對神的揀選及白白的恩典之肯定與把握，提出許多教牧應用上的建議，此處不再贅述。

還有一個實際的狀況是預定論並非人的理智邏輯能夠完全明白的，神有其隱藏的一面，沒有讓人知道所有的事情。例如：信徒很難理解一方面似乎是自己要決定是否信主，另一方面預定論卻說不是自己的意志能決定的，人的得救完全在乎神的揀選與恩典，此即決志神學所帶出的問題。關於此，牧者們仍要堅持上帝的預定與揀選之恩典，所謂的決志也是出於聖靈的感動與選召，單憑我們個人的意志是不可能信主的。林前 12:3「...被神的靈感動的，沒有說耶穌是可咒詛的；若不是被聖靈感動的，也沒有能說耶穌是主的。」

關於決志神學的議題仍有需要再深入探討，筆者也列入進一步研究建議之中。一般說來，受訪的牧者們普遍表示運用路德的預定論來牧養教導信徒是很有必要的，藉著路德的預定論之正確理解，長期而言必能收教牧之效。

第二節 建議

路德的預定論是較少為基督徒所熟知的，不但信徒相當陌生，連一些牧者們也知之不詳。一般信徒較多是在自由意志論與雙重預定論之間擺盪，造成對救恩的不確定或是信仰態度上的偏差，也造成牧者對信徒知牧養產生困難。盼望本研究以路德預定論的角度，能對台灣信義宗教會的牧養略盡棉薄之力。

本節要針對問卷調查的結果以及對十所信義宗教會牧者訪談的結果，以文獻探討的內容及筆者的研究來進行**神學反省**，並且提出**更新當下的實踐**之思考，作出綜合性的建議。神學反省的部分仍以本研究所要探討的問題之三個方面來進行：1.信徒對預定論以及信仰生活上的作為之理解、2.信徒對神的揀選及白白的恩典之肯定與把握、3.牧者運用路德的預定論對於教會信徒之牧養。

一、神學反省

（一）信徒對預定論以及信仰生活上的作為之理解

1.宿命論傾向方面

宿命論的觀念是因傳統文化與民間信仰而產生的，並非聖經的教導，與預定論絕不相同。宿命論者認為，該發生的終會發生，誰都無法改變或阻止，人世間的萬事萬物都已經由上帝或命運安排妥當，人的作為無法改變既定的安排，故任何積極的作為都沒有必要。然而，預定論的觀點是：在救恩以內的事，人的意志與行為毫無用武之地，但在救恩以外的事，神讓人在某個限定範圍內有其意志可做決定。

宿命論毫無對神聖潔、公義又慈愛之本性的認識。陳濟民論到預定論與宿命論之間的差別：神的預定之主要目的，是要強調神的公義、憐憫和恩典，神對自己的應許負責，藉著主耶穌基督的救恩來揀選人歸主，神的預定包含一個得救的方法。提到預定，不能從宿命論或命定論的角度來講；而應從創造主的拯救這樣的角度來看。路德認為將預定論誤解成宿命論，是對上帝啟示的蔑視和否定。

因著宿命論觀念之影響，部分信徒便認為既然神已決定了每一個人生活中所有的事情，人只能被動接受神所安排的命運。因此，「任何積極的作為都沒有必要」的想法便應運而生，包括不用常常禱告，因為禱告也不會有太大的作用；也不用積極傳福音，因為神已決定人的得救與否，與傳福音沒有直接的關聯。諸如此類之負面思想，是教會需要積極破除的，正確的預定論與宿命論有著霄壤之別。

2. 雙重預定論傾向方面

「雙重預定論」是指：神憑著自己的旨意，不但預定了一些人得永生，也預定其他人受永刑。許多學者認為加爾文的預定論即所謂的「雙重預定論」。然而，路德傾向於奧古斯丁的「廣義預定論」，即是指上帝從永恆拯救一些人的預定，但不涉及預定其他人受永刑。也就是說神只有預定祂的兒女得永生，而沒有預定惡人之滅亡。Kim, Dong Joo 說路德拒絕「雙重預定」之教義，並肯定「單一的預定」，預定只對上帝的兒女有影響，也就是說神的預定是對於「在基督裡」的群體，而不涉及教會以外的人。

雖然加爾文強調人被揀選得救是因著神的恩典，而人被遺棄滅亡則是因著自己的罪，神沒有不公義，而人自己也仍有責任。但仍引起一些人對神產生了專制與不公平的印象，以及一個根本的問題：如果上帝如此控制並積極參與所有的事物，在世界上沒有「偶然」，那麼為何上帝對邪惡不用負責任呢？所有的人都有罪，而上帝為何揀選某些人卻遺棄另一些人呢？這是雙重預定論者很難回答的問題。

部分信徒受雙重預定論之影響，可能會產生一種想法：反正我已被神揀選了，所以不論我的行事為人如何都不影響得救；若是我沒有被揀選，我的任何作為也沒有用處。根據梁望惠等人的問卷調查，認為長老會信徒不重視傳福音和主張預定論有否關係之結果，有高達 51.6% 的信徒認為很有關係或有部分關係，此結果也值得重視。雙重預定論有其重要貢獻，但其負面效應也不容小覷。

（二）信徒對神的揀選及白白的恩典之肯定與把握

多位學者認為路德的預定論與救恩論、因信稱義之教義有著不可劃分之關聯性，Kim, Dong Joo 發現路德根據他個人藉恩稱義的經驗，而堅持預定的教義。因此，可以說路德的揀選觀念是他的恩典教義的延伸。Ignatius van Wyk 認為路德把揀選理解為稱義的根據。Roland F. Ziegler 說路德認為救恩取決於預定論。Steven Paulson 與 Jerome Klotz 則說，保羅辨認出單單因信稱義的預定論，而排除了功德。陳濟民認為預定論與因信稱義完全一致，涵蓋了因信稱義的原則。基於以上的基礎，筆者再從個人意志及神人合作兩方面來論述。

1. 信仰是倚靠個人意志決定方面

根據路德的觀念，上帝按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意。相較之下，人有限的意志可說是沒有自由可言的，若無上帝的恩典，人的意志只能受綑綁而朝向惡。路德一再重申自由意志只屬乎上帝，而不屬乎任何人。如果人類憑著意志既能決定上帝的話語和工作，那就能決定任何事了。然而，這卻沒有留下任何空間給基督的恩典和聖靈。路德說，這是伯拉糾派的思想。

路德並未全盤否定在生活起居等人的事務方面，人仍然有選擇的自由，上帝讓人有部分自由做某些方面的決定；但路德強調在救恩方面，人的意志則毫無選擇權。路德在解釋羅 9:16 時提到，意志不屬於定意的人，而是屬於上帝，是祂賜下和創造的。

神的旨意是絕對的，也是無條件的，這旨意完全是神在永恆裡安排的。神有絕對的主權，神活躍地掌管萬事萬物。神按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意，否則人無法相信上帝的應許。自由意志只屬乎上帝，而不屬乎任何人。在救恩方面，人的意志毫無選擇權。但人的意志並非完全消滅，它可用於救恩以外的事，神允許人在有限範圍內有其意志做決定。

在問卷調查中發現有相當多的信徒認為人能夠信主是由個人意志做決定的（嚴格的計算有 58.3%），這可能是受決志神學或個人的經驗影響所致。但此與聖經的教導背道而馳，弗 1:4「就如神從創立世界以前，在基督裡**揀選**了我們，使我們在他面前成為聖潔，無有瑕疵；又因愛我們，**就按著自己** **意旨**所喜悅的，**預定**我們藉著耶穌基督得兒子的名分。」並且，若人認為關乎救恩的事是由自己的意志做決定的，這便否定了上帝的絕對主權，不讓上帝做上帝，卻以自己為上帝了。

然而，人的意志實在薄弱，救恩若不是建立在上帝的揀選恩典與基督的救贖之功之上，而是建立在個人極為有限的意志之上（事實上，在救恩的事上人毫無自由意志可言，人只會傾向惡），就毫無保障！人在遇到挫折苦難時，或是自己行惡犯罪時，很容易就懷疑救恩。就算是在一般的處境，人因知道自己的有限，意志也會因情緒感覺與思考模式而有所動搖變化，無怪乎在問卷的第八至十題對救恩之不確定性如此之高了。

2. 信仰是靠神人合作方面

弗 2:8-9「你們得救是本乎恩，也因著信；這並不是出於自己，乃是神所賜的；也不是出於行為，免得有人自誇。」藉恩因信稱義的道理，在基督徒中幾乎無人不知無人不曉，但在人的信念與實際作為中卻時常反其道而行。

路德明確指出：神確實預定一些人得救，卻與人的功德無關，一切都在乎神的旨意，而非人的作為。若是人的得救與自己的努力行善積功德有關，那麼救恩就不是白白的恩典，而是人自己賺取而得的，基督在十字架上的代贖也就枉然了。羅馬書明確指出：人稱義是因著信，不在乎遵行律法。不在乎那定意的，也不在乎那奔跑的，只在乎發憐憫的神。既是出於恩典，就不在乎行為；不然，恩典就不是恩典了。因此，預定論與因信稱義完全符合。

有人認為上帝的預定乃是出於其對人們之信心與行為之預知，也就是說上帝已預先知道某人是否有真信心且有善行相印證，因而才預定揀選該人。但是《協同式》強調上帝的揀選是出自祂永恆的旨意，上帝的預定並非出自其預知。在《協同式》的第十一條「論上帝永遠的預知和揀選」當中，開宗明義地揭示「應謹慎上帝永遠的預知，與上帝兒女永遠救贖的揀選（預定）彼此的分別。」又說「神永遠的揀選，不但是先預知選民的救贖，更是神在基督裡之旨意的『神聖預定』」。神有絕對的主權與完全的旨意，神無須對人負責。關於救恩的事，完全是出於神的旨意與預定，與人的作為及意志無關。

在訪談中許多牧者都表示，人的天然信念與本能是靠自己去努力，努力可以換取上帝的賜福。在救恩上是如此，在信仰生活上也是如此。許多信徒甚至牧者都認為，人的努力行善、敬虔愛主是「換取」上帝賜福的利器。無怪乎許多人在靈命軟弱或有困難時就懷疑救恩，或認為是否努力不夠、少做了什麼？然而，善行應該是得救的基督徒回應神的愛與恩典之感恩行動，絕非是賺取救恩或換取賜福的門路，救恩惟靠上帝的揀選與基督的恩惠，基督是唯一的門路，除祂以外，別無拯救；因為在天下人間，沒有賜下別的名，我們可以靠著得救（徒 4:12）。這也是路德「唯獨基督」的信仰原則。¹²⁴

問卷中對救恩之不確定性相當高，必定與人的努力自救神人合作之傾向有關。人的努力與作為永遠無法達到完全，又怎麼能足以用來確定救恩呢？此種信徒的實況值得反省。

（三）牧者運用路德的預定論對於教會信徒之牧養

路德的預定論是出於教牧關顧，其論點是由他對上帝恩典深刻的屬靈體驗，而其揀選觀念是他的恩典教義的延伸。路德強調了救恩的信心之意義，也建議信仰是一種預定的表達方式，路德說：「通過這種方式，我們會學習如何正確處理預定問題。顯然你相信基督，如果你相信，那麼你就被呼召了。如果你被呼召，那麼你肯定是被預定的。」預定是上帝在救贖中之優先權的**神學表達**，以及對飄零靈魂之恩典的**教牧表達**。

¹²⁴ 香港信義宗神學院羅永光博士認為：路德的四個唯獨之核心為「唯獨基督」，另外三個唯獨「唯獨恩典」、「唯獨信心」、「唯獨聖經」，皆是指向「唯獨基督」。

路德的預定論是真正的**牧養關懷**，它回答了最重要的問題：「我是選民之一嗎？」答案是肯定的，因為「誰能控告神所揀選的人呢？有神稱他們為義了。」（羅 8:33）。「預先所定下的人又召他們來；所召來的人又稱他們為義；所稱為義的人又叫他們得榮耀。」（羅 8:30）。對於蒙救恩的人來說，神的預定有教牧作用，使人得著確據與安慰。對於信徒問說：「我被揀選了嗎？」路德回答是的！如果「你聆聽祂，按著祂的名受洗，並且愛祂的話語，那麼你肯定會被預定並確定你的救恩。」而對於跌倒犯罪的基督徒，上帝應許被揀選的信徒，只要悔改轉向神就必蒙赦免。

路德的預定論是出於教牧關顧，肯定了對於蒙救贖的基督徒們，上帝的預定其實是一種安慰，堅固人的信心，使人對於得救的盼望充滿確據。藉著因信稱義與預定的教義安慰不安的靈魂，讓犯罪而悔改的信徒重獲平安。這是牧者們在教牧關懷上很重要的根基與進路。路德認為神的預定是在於「在基督裡」的群體（羅 8:29-34），也就是教會，而非強調個人的揀選。神在基督裡揀選了人，凡在基督裡的人就是被預定得兒子名分的人。路德傾向於神預定的是信徒群體而非個人，這也顯示出教會的重要性，救恩是在教會裡發生的，因為教會是基督的身體、基督是教會的頭。基督是與教會連結在一起的，離開了教會的群體也就相當於離開了基督。

總結路德的觀點：預定是上帝對那些被基督帶入信仰的人，作為祂的孩子的仁慈和無條件揀選的教義。救恩是歸因於上帝的揀選，但路德拒絕接受上帝也預定一些注定滅亡的人之觀點，也強調神預定的是教會群體而非個人。

二、更新當下的實踐

筆者以下從神學院、教會、牧者本人三方面提出更新當下的實踐之綜合性建議：

（一）神學院方面

1. 開設預定論之相關課程

經過問卷調查及訪談牧者，發現信徒們甚至部分牧者對預定論的相關議題都相當陌生，也造成信徒的困惑及牧者牧養上的困難。因此，開設預定論之相關課程是刻不容緩的。相關的課程例如：預定論與宿命論、預定論與普救論、雙重預定論、自由意志論、廣義（路德）預定論、路德與加爾文的預定論、路德預定論的教牧關懷應用等等，都是可考慮的課程。透過神學院教導的預定論之相關課程，可更增強因信稱義、恩典原則、神的主動施恩揀選等符合聖經真理的福音觀念，使神學生不僅在神學上有真切的體悟，更能牧養未來的會友在信仰生活走成聖的道路，在得救的確據更有把握。

筆者在客家宣教神學院任教，主授系統神學，礙於時間限制之故，預定論的單元只有三小時的授課時間，學生往往仍然無法充分理解甚至更加迷惑。因此，若能將預定論相關的課程單獨開課，將能夠有更充裕的時間釐清難解的議題，讓學生能有正確的認知與應用，必定能對將來在教會的服事大有裨益。筆者個人在就讀神學院期間從未上過預定論之課程，因此始終對此懵懵懂懂、一知半解，後來接觸到路德的預定論之相關資料如獲至寶，許多觀念豁然開朗。

2. 開設福音神學課程

受訪的一位牧者提到，台灣信義會台北真理堂楊寧亞牧師建立了「一要三招」的門徒訓練模式，是相當符合路德神學的基督論的。所謂「一要」就是我們要相信耶穌愛我們，為我們釘死在十架上，在任何情況下都要確信耶穌愛我們。因著上帝無條件的愛激勵我們，就激勵信徒願意禱告、讀經親近神，願意彼此相愛、一起禱告，然後願意去服事神、服事人。所謂「三招」就是：1.先知：讀神的話語；2.祭司：彼此連結禱告；3.君王：帶出事奉的角色。陳志宏牧師解讀「三招」就是：第一招「親近主」—讀神的話語；第二招「生死盟」—彼此連結禱告；第三招「服事主」—帶出事奉的角色。¹²⁵

楊牧師的門徒訓練基本上是在一個基督論的架構裡面，從先知、祭司、君王三個角度來做為門徒訓練，讓門徒能夠按著恩賜去服事。這些都是站在教會乃是被神揀選的群體之基礎上所發展出來的，人的救恩乃出於神的揀選、神白白的恩惠，人一點功勞都沒有，在救恩的事上人毫無自由意志可言，也毫無能力與神合作。若非上帝的揀選、基督的救恩、聖靈的內住，人的意志只會傾向惡，唯有神親自拯救，以致人能與神永遠同在，這就是福音神學。

福音神學完全與路德的預定論相合，福音神學是建立在唯獨倚靠神的揀選與救恩之基礎上，不是靠意志、不是靠行為，以致能有十足的得救確據。

¹²⁵ 陳志宏，《教牧人員情感出軌與性犯罪的成因探討與預防》（台北：華神，2014），163。

3. 開設律法與福音課程

加 3:2-3「你們受了聖靈，是因行律法呢？是因聽信福音呢？你們既靠聖靈入門，如今還靠肉身成全嗎？」當年加拉太教會的問題也是今日華人教會的問題，就是靠著福音得救稱義，卻靠著律法過成聖的生活。路德在《加拉太書講義》中提到：保羅在此將聖靈與肉身放在對立面，所謂「肉身」指的是肉體的公義與智慧，以及理性想要藉律法稱義的想法，就是理性的智慧與律法的義。這律法的義會使因信而受了聖靈的人背離信心之道而投向肉身，結局就是被毀滅了。教導「人必須行律法以藉此稱義」的人，雖說是在勸勉人的良心，但其實是對良心做出最大的傷害。¹²⁶事實上路德不太區分稱義與成聖，他畢生堅定維護「因信稱義」的純一性，極力避免把「成聖」講成需靠人努力才能達成，以致近代學者在詮釋路德的稱義和成聖觀時，把它描述成「成聖就是習慣稱義的生活」。¹²⁷因為稱義需要藉著恩（上帝白白的恩典）也因著信（上帝所賜的信心），而成聖也同樣需要，成聖生活絕非倚靠律法或個人的努力，仍然是要倚靠基督的福音。

律法在人的心中動工，使人知罪並投靠基督。福音在人的心中動工，使人因悔改而蒙赦罪，並得著重生。唯有律法與福音的工作在人裡面發動，才會使人渴慕在基督裡所提供的恩典；律法與福音的工作，使人從相信意志轉為相信基督，並且使人從倚靠行為轉為倚靠基督。這個敘事就是上帝在這世界中的救恩行動，耶穌基督是這後設敘事的中心。¹²⁸

¹²⁶ 馬丁路德，《馬丁路德：加拉太書講義》，顧美芬譯（新竹：中華信義神學院，2017），241-242。

¹²⁷ 此乃根據廖元威牧師之口述與通訊軟體之敘述（2023年11月23、27日）。

¹²⁸ 周學信，《可有一席為你？—後現代情境下的神學反省》（台北：中華福音神學院出版社，

路德的預定論與律法與福音之分辨和應用息息相關，路德認為導引至永恆救恩的事物，是上帝的話語及工作。所謂上帝的話語，包括律法和福音，律法需要行為，福音則需要信心。¹²⁹傳講律法的目的，不是要肯定意志的能力，而是要啟發盲目的理性；律法不是叫人認識良善，乃是使人知罪。律法的意義及目的，只是為了提供認識罪惡的知識，其本身沒有任何能力。而福音的信息不外乎是：「為赦罪而提供聖靈和恩典，這恩典乃藉釘十架的基督使我們罪得赦免。」¹³⁰

神學院若開設分辨與應用「律法與福音」之課程，對於因著宿命論之傾向而造成信仰態度偏差的信徒，會有很大的幫助。律法是使人知罪，對於信仰生活不積極甚至行為偏差者，應用律法來警告他使他知罪；而對於已知罪的信徒，則應該用福音安慰他、堅固他，使信徒因為領受上帝白白的恩典與赦免，能心生感恩而活出基督徒應有的生命，因福音能改變人心，使人樂意去回應神的恩典。路德神學的觀念並非「一次相信就永遠得救」，成聖也要靠上帝恩典。信義宗神學認為人的得救是上帝的恩典，而成聖也是上帝恩典的工作，我們需要不斷支取這個恩典。

4. 舉辦教牧研討會

神學院與教會的關係十分密切，神學院為教會培育神國人才，而教會支持神學教育的發展，將信徒送到神學院接受裝備。神學院舉辦教牧研討會也能幫助教會牧者，在平時忙碌的牧養事奉中，能有一短暫的進深裝備與生命建造時機。

2001)，76。

¹²⁹ LW 33:105. 亦參雷雨田主編，《路德文集》第二卷，415。

¹³⁰ 同上，461。

上述神學院可開設的課程如：預定論之相關課程、福音神學、律法與福音等，若能以短期的研討會形式來舉辦，對牧者來說更有可行性。透過研討會可幫助牧者更認識路德的預定論，以取得更豐富的資源，也能有一新的進路來牧養信徒，堅固信徒的信心，在教會群體中成長。

（二）教會方面

1. 專注團契生活之牧養

路德的預定論強調神揀選的是信徒群體而非個人，救恩是在教會裡發生的，這也顯示出教會團契生活的重要性，藉著團契生活來牧養信徒是很有助益的。在團契生活中弟兄姊妹彼此鼓勵，以正向的見證使人對救恩重燃盼望。美好見證與彼此鼓勵對屬靈生命低潮的弟兄姊妹帶來正向影響，若是能聽到對救恩確據堅定之信徒的見證，必定能帶給他們很大的鼓勵。

路德的預定論注重的是教會群體是神所預定與揀選的，這使信徒同時建立了與神的關係以及與人的關係，幫助教會建立聖徒相通的團契。基督徒同時是義人與罪人，仍然時常自我中心，需要在教會肢體互動中模塑自己的生命，要能夠不斷成長認識神，在教會以外是不可能的。

路德的預定論強調上帝揀選基督裡的教會，讓信徒明白不能脫離教會並委身教會。甚至路德的預定論能夠幫助離開教會的信徒回流，因為神的預定是在教會裡，回到教會就有了救恩的保證。透過小組的運作，成為團契生活很好的平台，弟兄姊妹需要一個屬靈的家之歸屬，小組就是一個最佳的模式，讓信徒在小組中建立肢體的關係，進一步成為門徒

訓練的平臺，信徒需要實際的互動與愛的交流，才能學習愛的功課。

團契是與他人有生氣蓬勃的連結，是人類生命不可或缺的，是上帝要我們投身其中的地方，雖然對身體和情緒上都有相當大的益處，卻也是衝突、痛苦的地方，然而團契生活是上帝與我們這些罪人相遇之處。¹³¹團契生活是使信徒學習化解衝突、饒恕和睦之途徑，路德的預定論讓基督徒回到教會、回到團契，重視在群體中的靈命成長，也正視在群體中的衝突處理。

2. 興辦成人主日學

成人主日學是許多教會已經在從事的重要事工，若能按聖經正確地教導信徒，並且加入預定論的元素，對於信徒在因信稱義、白白的救恩以及預定論方面必定能有更正確的認識。丁教會有一系列的裝備課程可為參考，包括六個課程：主禱文、使徒信經、十誡、屬靈爭戰、醫治釋放跟信徒養育。這些課程雖然沒有直接提及預定論，但所教導的都包含因信稱義與神的揀選之相關內容。

當然，直接教導「路德的預定論」等課程，或教導協同書，對於幫助信徒更明白路德的預定論必定是指日可待的。信義宗教會的信徒對於因信稱義、白白的恩典等觀念，仍有那麼多人觀念模糊，可見得觀念之建立需要日積月累，信徒需要不斷反覆提醒，否則很容易走回老路。信徒需要重複地聽見真理，才會在心中形塑信念開始改變。對於此，成人主日學應是相當有用的方法之一。

¹³¹ 奧伯格(John Ortberg)，《褥子團契》，屈貝琴譯，(新北：校園出版社，2005)，23-24。

3. 著重聖禮與認罪禮之牧養

透過聖禮或禮儀，來幫助弟兄姊妹思想神白白的恩典是非常有幫助的，若能時常進行認罪禮，讓信徒可以透過認罪與宣赦，能更深刻的思想與體會神白白的恩典。也藉由聖禮即聖餐與洗禮來傳講上帝白白恩典、無條件的愛等信息，能夠一再的提醒信徒神的恩典是白白賜下的，不是人努力得來的，恩典若是人靠自己的努力去賺取的，就不再是恩典了。筆者認為透過聖禮或禮儀來強化信徒對神的恩典之體會，是非常好的場合與時機。

聖禮是主耶穌基督親自設立的，藉聖禮的施行一再強調神的恩典與揀選是非常合宜的。每一次的聖餐都是在向信徒反覆重申：神已經赦免你了，你當然是一個得救的人。而在洗禮的儀式中也必定會宣告：信而受洗的就必得救，這不只是對受洗者本人的宣告，也是對所有信徒的再次宣告。因此，在洗禮與聖餐當中宣告上帝對信的人之赦罪的保證，對信徒的確認救恩是一定會有幫助的。

4. 更新禱告會與傳福音操練

藉著更新、強化禱告會與傳福音操練，對於不夠了解甚或誤解預定論的信徒，不致因其錯誤認知而產生不良的信仰態度。

關於禱告會方面，應不斷強調禱告不可妄求，禱告必須是要按著神的旨意，不是隨自己的心意說想要什麼神就給什麼。若是信徒不明白禱告必須按著神的旨意祈求，就很容易落入宿命論的想法。聖經及主耶穌都一再強調禱告很重要，禱告尋求主能更明白神的心意。禱告會也是一種潛移默化，

牧者藉著合乎聖經真理的話語，在禱告中教導信徒明白真理遵主而行。

許多信徒的禱告其重點是「祈求」，不知道其實禱告是在親近神、尊崇神、感謝神，以致當其祈求未得上帝應允時，便灰心失望甚至懷疑救恩，或是有些信徒便以宿命論來做成結論。因此，禱告會的更新是很有必要的，信徒必須要明白禱告的真義，應該是要以上帝的心意為中心，而非以自己的需求為中心。禱告會的四個步驟：ACTS 值得照此進行，A 即是敬拜（adoration）；C 即是認罪（confession）；T 即是感恩（thanksgiving）；S 即是祈求（supplication）。禱告會應是先來敬拜、認罪、感恩，最後才是祈求。

關於傳福音操練方面，對於傳福音灰心的信徒，要鼓勵他們不喪志，並強調神愛世人，傳福音是神的吩咐，神不願一人沉淪乃願萬人悔改，傳福音是神給人的使命。在傳福音操練上除了開設佈道訓練之外，路德的預定論也能幫助信徒願意傳福音，使人加入教會作主門徒。因為路德的預定論重視的是上帝所預定的是在基督裡的教會群體，而不強調神所預定的個人。因此，傳福音使人加入教會、作主門徒就顯得格外的重要。我們無法得知誰得救、誰不得救，也無需去猜測，我們只管去傳，而結果都在神的手中，神會使所有相信的人得著救恩。路德的預定論確認了在基督裡的教會群體就是神所預定的，這幫助了信徒更願意傳福音，使萬民做主的門徒。

另外，筆者認為在傳福音的過程中，白白的恩典之觀念應作為關鍵性的內容。在作決志禱告之前，必須先說明得救

的要素不是靠個人的意志做決定，而是靠耶穌基督在十字架上的捨命所作成的救恩。這就像是主耶穌預備了一個免費的禮物，而決志禱告就像是伸出雙手來接受，關鍵因素是救恩的禮物本身，而非決志禱告。是上帝揀選了人，不是人揀選上帝，是聖靈感動人來接受福音，而決志禱告是一個接受的舉動，人本身沒有任何功勞，也沒有做決定的能力。

如此一來，才能避免信徒認為是單憑自己的意志決定信耶穌，而產生認為個人意志參與在救恩裡之謬誤思想，甚至完全沒有被揀選的概念。傳福音者應告訴願意決志信主的慕道友，雖然表面上是自己的決定，但事實上是聖靈的感動、是上帝的恩典在運作。如此說明清楚，日後才不致產生救恩是靠個人意志決定的或有自救之思想。

5. 舉辦生命更新營會

教會若能建立認罪悔改、蒙神赦罪、彼此接納的文化，並且舉辦營會以幫助信徒去除惡習，對確認救恩會有相當的幫助。例如教會舉辦「遇見神」營會，目的是讓信徒能面對自己的軟弱與惡習。受惡習綑綁的信徒，自然也會有來自仇敵的謊言與控告，說他可能是沒有得救。若一旦去除惡習，生命得自由釋放，對信徒在救恩上的把握會帶來極大的助益。

又例如板橋福音堂張復民牧師長期推動的歡慶更新復原事工 (**Celebrate Recovery**)。透過該事工的八項蒙福原則、更新的十二個步驟，來經歷神醫治的大能進入到我們的生命中，這種經歷能使我們得著改變並成為一個「更新的人」。¹³²

¹³² 板橋福音堂官網，〈歡慶更新事工〉，Online Essay.

Location:<<https://pglc.tw/#%E6%AD%A1%E6%85%B6%E6%9B%B4%E6%96%B0%E4%BA%8B>

每個人都有個性上的缺點、性格上的黑暗面，需要神的大能來幫助突破。每個人也都曾經傷害人或被人傷害，需要認罪與修復關係。也藉著禱告和默想，改進我們與神的連結，禱告求神賜智慧和能力，讓我們得以明白並遵循祂的旨意。當人不斷的成長更新、去除惡習、彼此饒恕也蒙神赦免，就更能夠體會與確認救恩，信徒對救恩的確定性就更有把握。

6. 營造門徒訓練的氛圍

門徒訓練是近年來教會界十分注重的環節，但做出成果的教會卻如鳳毛麟角。原因是門徒訓練並不能用課程講授就可達到目的，這是一種以生命來帶出生命且須付出很大代價的工程。作為耶穌基督的門徒，在清楚我們的使命（**doing**）之前，應該先要明白我們的本質（**being**），信徒與神的關係及本質，總是比信徒的服事來的重要。要先建立門徒的品格，才有可能完成使命。門徒就是一個完全委身的學習者，而成為門徒必須有所行動，他必須先計算代價並願意付出，然後來跟從耶穌。

有許多管道都可以促進教會的門徒訓練，諸如主日信息的宣講、小組聚會的團契、教育裝備的養成，但更重要的是如何營造門徒訓練的氛圍？主耶穌在其所頒布的大使命中（太 28:18~20）吩咐教會要去「使萬民作主的門徒」，大使命不只是宣教，宣教的目的是使人成為主的門徒，足見其重要性。因此，教會應該是個帶出主的門徒的地方，教會的任何活動都應指向這個目標。

丁教會的牧者從路德的預定論中，帶出門徒訓練之三個核心信念。三個核心信念也就是：第一、就是你要知道上帝非常愛你，你被揀選、被祝福，都是出於神的愛跟憐憫，是出於上帝的揀選。第二、你一定要活在愛的團契當中，神揀選我們不是揀選一個人，神的揀選是要活在愛的團體當中。第三、你要知道會有屬靈爭戰，撒但一直不斷的欺騙你，讓你離開神、離開教會，而那個失敗最終你自己要承擔結果。這三個核心信念都與路德的預定論息息相關，很值得吾人參考與借鏡，假以時日必能收質與量俱增之豐碩成果。

（三） 牧者本人方面

1. 牧者信仰反省

（1）路德的預定論與因信稱義的福音息息相關：福音神學

有些牧者避談預定論，因為預定論可能帶來爭議或誤解，甚至有些牧者本身對預定論也不甚了解，因此不願意多加談論。然而，預定論是聖經中相當重要的主題，且與因信稱義的福音息息相關，同為福音神學很關鍵的一部分。盼望牧者們不要避免談論預定論，要與因信稱義的教義同時傳講，以建立信徒更正確的神學觀念。

（2）路德的預定論彰顯神的恩典而非只是審判：律法福音

雙重預定論讓人對上帝產生一種可怕的印象，因為上帝不但預定人得永生，也預定其他人滅亡。但路德不走雙重預定論的路線，路德主張凡愛慕上帝與神的話語，並受洗歸屬在教會裡，就必定是神所揀選的人，但那些滅亡的人並非出於神的預定，乃是因著自己的罪。神因祂的慈愛憐憫而揀選

人，否則所有的人都要滅亡。與其說預定論是審判是律法，毋寧說預定論是恩典是福音。

（3）路德的預定論用於教牧而不只是神學理論：惟獨恩典

加爾文的預定論較傾向於神學學術上的論述，但路德的預定論之出發點乃是牧養信徒。路德因見到許多信徒活在沒有永生的確據之中，以致惶惶不可終日。路德重新發現因信稱義的道理，以及上帝在基督裡揀選了教會之真理，只要是歸屬於基督與教會就是神所預定的人，這帶來極大的安慰。並且，人的得救不是靠著善變的人的意志與功德，乃是靠著永不改變的神的旨意與恩典，這帶來極大的確定感與根據。路德的預定論使人有得救的確據，不致惶恐不安。

（4）路德的預定論用於團契生活促進教會成長：健康教會

路德的預定論看重上帝所揀選的教會群體，脫離教會也就脫離了基督，凡在基督教會裡的人就是被預定得神兒子名分的人。因此，教會裡的團契生活就顯得極為重要，基督徒不能脫離了教會而仍能自稱是基督徒，因為他並沒有連結於基督的身體，也就不能說是連結於基督。路德的預定論有助於促進教會健康成長，甚至讓流失的信徒能有機會回流，對牧者之牧養教會必定大有裨益。

2. 牧者個人進修

對傳道人而言，其事奉可粗略分為三大領域，分別是：講道/教導（先知）、牧養/關懷（祭司）、領導/行政（君王）。

¹³³工欲善其事，必先利其器，無論是在講道的紮實、牧養的深度、領導的技巧都必須不斷的提升。在運用路德的預定論

¹³³ 陳志宏，《教牧人員情感出軌與性犯罪的成因探討與預防》，177。

來牧養教會方面，更是要加強講道教導、牧養關懷之能力。多數受訪牧者都表示對路德的預定論不熟悉，更遑論如何運用路德的預定論來牧養教會，這顯現出牧者進修的必要性，才能對於此核心的神學議題有更深入的瞭解，並有效的運用此一進路來牧養漂泊的靈魂。

上述神學院可開設的課程如：預定論之相關課程、福音神學、律法與福音等，鼓勵牧者可在職進修，選修相關課程以提升對路德預定論的認識與應用於教牧關懷的技能。若能進修更高學位是更好的選擇，或至少選修一些課程、參加相關的研討會、閱讀相關的書籍，都是必要且可行的作法。

3. 加強講道服事

牧者在講道上應多下工夫之重要性是無庸置疑的，講道除了應以基督為中心、勿淪於道德教訓之外，在路德的預定論方面也應多所著墨，畢竟預定論與因信稱義完全一致，且涵蓋了因信稱義的原則，並可延伸至成聖的生活、律法與福音等主題。

因信稱義、白白恩典等觀念之建立需要日積月累，信徒需要不斷反覆提醒，否則很容易走回老路。信徒需要重複地聽見真理，才會在心中形塑信念開始改變。保羅告誡加拉太教會的信徒說：「你們既靠聖靈入門，如今還靠肉身成全嗎？」如今許多教會信徒甚至牧者仍有這個問題，就是靠著福音得救稱義，卻靠著律法過成聖的生活，難怪有訪談牧者說也需要向基督徒傳「福音」，讓信徒明白人的得救不在乎他的感覺與善工，乃在乎神的恩典與揀選。透過講道，不斷的提醒路德的預定論之相關觀念，持之以恆必能有所建樹。

講台的信息認真地宣講福音，教導律法與福音的應用，提醒信徒時時緊握住主耶穌的福音是很重要的。律法使信徒因為罪而懊悔，這是神的律法使人知罪所發揮的功用。然而不能只停留在這裡，還需要福音帶來赦罪的恩典，讓信徒在悔罪之後能得到赦罪。因此，律法與福音之講台信息對信徒確認上帝的揀選恩典有很重要的幫助與提醒。

回到神的恩典原則之信息闡述很重要，知道神在萬世以前已經揀選了我們，這是神極大的恩典，我們只需要好好的領受與感恩。

4. 陪伴信徒成長

牧者陪伴關懷信徒本是天經地義，是教牧很重要的一部分，但陪伴信徒成長也是很不容易的事，需要付出不少代價。信徒之所以會落入宿命論或其他錯誤的觀念，或者是其信仰態度消極甚至是行為偏差，原因之一是因其在長期苦難困頓中得不到幫助，禱告也沒有果效得不到上帝的回應，至終究幾乎放棄了。耶穌基督道成肉身到我們中間，我們也要很實際的到弟兄姊妹家裡與他們一起共度難關，或能幫助信徒在陪伴中不被艱難困住，也能慢慢的成長。

陪伴信徒也必定伴隨著鼓勵，對於傳福音灰心的信徒，仍鼓勵他們不喪志，並強調神愛世人，傳福音是神的吩咐。對行為有偏差的信徒，也鼓勵他們成聖的生命要不斷成長，在聖靈的光照中面對生命的議題。倚靠聖靈在成聖上的工作，要倚靠聖靈來對付老我，面對生命中的挑戰。

對於在救恩上沒有把握甚或失去盼望的信徒，牧者在陪伴信徒之中可以使用媒介來增強牧養效果。例如幫助信徒寫

得救見證，讓他們回想自己的得救經歷，對確認救恩定會有相當程度的幫助。製作受洗旗並掛在牆上也是個很有用的媒介，可時時提醒信徒已蒙神赦免，是一個因信稱義得救的人了。

筆者過去在牧會時，也曾有幾次在主日晚上帶著聖餐的餅與杯，到不方便參加主日崇拜的信徒家裡舉行聖餐禮儀。在寒暄問候之後，簡短分享神的話語，強調主耶穌為我們死，祂的身體破碎、寶血流出，將我們從死亡與陰間救贖了出來，並在聖餐中臨在餅與杯之中，與我們同在。透過聖餐的媒介來陪伴牧養信徒，不僅是牧者的同在，更是主耶穌基督親自的同在。藉由這種方式的陪伴，筆者過去牧養的信徒皆表示十分感動，他看見牧者實際的關懷行動，更看見主耶穌藉著牧者之道成肉身的同在與赦罪。

第三節 進一步研究建議

本研究因為時間與篇幅有限之故，有些可行的研究方法或議題未能在此研究中呈現，筆者列舉了三方面可做為進一步的研究建議：一、擴大研究範圍，二、舉辦焦點團體，三、探討決志神學。茲分述如下：

一、擴大研究範圍

本研究的研究對象僅限於北部的信義宗教會，並未涉及其他宗派，然而改革宗教會受加爾文神學之影響，可能更加看重預定論所帶出的影響，若能針對改革宗教會的信徒調查

其對預定論的認識、預定論所帶來的影響、加爾文的預定論有否教牧作用...等，並訪談改革宗教會的牧者，了解牧者們對預定論的看法，以及其牧養策略等，研究之結果可能會與信義宗教會的信徒及牧者大異其趣，值得進一步研究。

另外，筆者在第四章研究分析與發現之第一節問卷調查結果統計，為了能有一對照組，特地邀請了某個非信義宗也非改革宗之教會參加問卷調查，以便與信義宗教會在預定論與因信稱義之議題上做一對照，調查結果也確實有所不同。筆者此研究之問卷調查回收了 564 份，若能擴大問卷調查的範圍，包括各大宗派的代表性教會，將更能呈現出台灣教會在預定論議題上更全面的狀況，或能在預定論對台灣教會之影響，以及台灣教會信徒對救恩的確定性等方面有更深入的研究。

二、舉辦焦點團體

焦點團體訪談法與深度訪談法最大的差異，在於前者是以小團體成員彼此間互動與討論，而共同激發出意見交流；而後者的資料來源，主要是來自一對一的談話內容與互動關係。¹³⁴

本研究因受限於時間而未能進行焦點團體訪談法殊為可惜，若能在日後邀集受訪的五個信義宗教派十位牧者來進行焦點團體，設計討論問題並鼓勵參與者提出看法或評論，將能產生團體激盪、形成一種動力的團體對話。

¹³⁴ 潘淑滿，《質性研究：理論與應用》，161。

筆者擬先舉辦一天的焦點團體，上半年先進行研討會，以講授「路德的預定論」與 Q & A 為主要內容，讓與會的牧者們能更深入的瞭解路德的預定論之重點議題。下半年則是進行焦點團體訪談，在團體中交流觀念、分享經驗，在互動中激發出洞見與具體可行的教牧實踐。之後視教會之需要，或可舉辦三天的教牧研討會，也邀請對路德神學學有專精的學者共同擔任講員，以更精進地探討路德的預定論與其教牧實踐。

三、探討決志神學

「決志神學」所產生的效應十分驚人，也就是許多信徒信耶穌是藉著決志禱告，因此認為自己的決定參與在救恩中。信徒認為得救是靠個人的意志決定的，就似乎是理所當然了。決志神學讓信徒認為：是我自己決定要信耶穌的啊！我自己決定要受洗啊！慕道友在思考要不要信主時，就會有做決定的問題存在，然而，若信耶穌是靠自己的意志決定的話，那上帝的揀選就不存在了。事實上所謂的決志也是出於聖靈的感動與選召，單憑我們個人的意志是不可能信主的。林前 12:3「...被神的靈感動的，沒有說耶穌是可咒詛的；若不是被聖靈感動的，也沒有能說耶穌是主的。」

決志神學除了似乎較符合人的理性邏輯、避免了預定論的難題之外，很可能也受到了亞米念神學的影響，使人傾向於自由意志論。從呼召決志就可看出許多人是接受救恩出於個人意志決定的這種觀念，在台灣亞米念神學似乎不知不覺地深入人心。但自由意志論破壞了上帝的絕對主權之觀念，

產生了人的意志才是決定性的關鍵，人自己的功勞也涉入了救恩的事，主耶穌的救贖不再是百分之百白白的恩典，因為人必須自己做決定，故信主的信心是從自己而來，我的得救也有我自己的一份功勞。但聖經明確指出，信心不是出於自己，乃是神所賜的。來 12:2a「仰望為我們信心創始成終的耶穌...」我們的信心從創始到成終都是源於基督耶穌。

決志神學所帶來的破壞性影響力不可小覷，值得再深入探討解決之道，除了在帶領人決志禱告之前，先說明白白的恩典之觀念以外，有無更好更完善的處理？個人意志的效力摻入救恩中之思想能否迴避？能否有符合正確神學的替代性作法？這些應值得吾人再進一步研究，以對華人教會的神學帶來更正確更全面的影響。

第四節 總結

以弗所書 1:4-5「就如神從創立世界以前，在基督裡揀選了我們，使我們在他面前成為聖潔，無有瑕疵；又因愛我們，就按著自己意旨所喜悅的，預定我們藉著耶穌基督得兒子的名分。」預定論有清楚的聖經根據、有豐富的理論基礎，是無庸置疑的神學。雖然路德的預定論也強調上帝有其奧秘非人的理性所能透徹明白的，人應該要讓上帝作上帝！但路德的預定論正確地表達出聖經的真理，也呈現出豐盛的教牧關懷之作用，又避免了雙重預定論的難題與爭議，路德的預定論是非常值得吾人珍視的神學遺產。

以下筆者用兩個部分來作總結：一、路德預定論的特色，二、路德預定論的效益。並嘗試用條列式的呈現來表達，盼能有一目了然的效果。

一、路德預定論的特色

- （一）神有絕對不變的主權（關鍵詞：主權）
- （二）救恩上人無自由意志（關鍵詞：意志）
- （三）人得救乃因基督救恩（關鍵詞：基督）
- （四）人滅亡乃因自己罪孽（關鍵詞：罪孽）
- （五）理性無法闡明神預定（關鍵詞：理性）
- （六）神預定的是教會群體（關鍵詞：教會）
- （七）預定論帶著教牧作用（關鍵詞：教牧）

二、路德預定論的效益

- （一）排除了宿命觀點的謬誤
- （二）避開雙重預定論的難題
- （三）對得救的確據更有把握
- （四）更深體認神的愛與恩典
- （五）更正了錯誤的宗教信念
- （六）信仰生活更加敬虔積極
- （七）更看重教會的團契生活

甚願我們一起學習路德的預定論在教牧關懷應用和實踐上，將人帶到在基督的教會和揀選裡，使人認識上帝極大的恩典並得到牧養，確信神的恩賜和選召是沒有後悔的（羅 11:29）。知道在救恩的事上不倚靠個人的意志和功德，唯獨倚靠上帝的恩典與揀選，因著基督而被預定得著上帝兒女的

名份、得著救恩的確據，就歸榮耀與神，得以在基督的教會
與愛中敬虔度日，靠著福音積極的過教會的團契成聖生活。
願榮耀因著耶穌基督歸與獨一全智的神，直到永遠。阿們！

附錄一 田榮道牧師教博論文問卷調查題目

感謝您的協助，您的作答盼對於信義宗神學有更深刻的反省，且對我的論文寫作有很大的幫助，麻煩您花一些時間勾選，非常感謝！

【基本資料】

一、您的性別

- ☐ 男性
- ☐ 女性

二、您的年齡

- ☐ 20~40 歲
- ☐ 40~60 歲
- ☐ 60 歲以上

三、您的信主年數

- ☐ 1~5 年
- ☐ 6~10 年
- ☐ 11~15 年
- ☐ 16~20 年
- ☐ 20 年以上

四、您的學歷

- ☐ 碩士或碩士以上
- ☐ 大學
- ☐ 高中
- ☐ 高中以下

五、您有無接受過有關預定論方面的教導

- ☐ 有
- ☐ 沒有

六、貴教會信徒的人數

- ☐ 10~30 人
- ☐ 30~60 人
- ☐ 60~100 人
- ☐ 100 人以上

【問卷題目】

- 一、我認為神已決定了每一個人生活中大大小小所有的事情，人只能被動接受神所安排的命運。
- ☐ 1 非常不同意
 - ☐ 2 不太同意
 - ☐ 3 無法肯定是否同意
 - ☐ 4 同意
 - ☐ 5 非常同意
- 二、我認為神已經預定有些人是得救的，也已經預定有些人是註定要滅亡的。
- ☐ 1 非常不同意
 - ☐ 2 不太同意
 - ☐ 3 無法肯定是否同意
 - ☐ 4 同意
 - ☐ 5 非常同意
- 三、我認為自己是已經被神揀選的，所以不論我的行事為人如何都無所謂。
- ☐ 1 非常不同意
 - ☐ 2 不太同意
 - ☐ 3 無法肯定是否同意
 - ☐ 4 同意
 - ☐ 5 非常同意
- 四、我認為在我禱告以前，神已決定了一切，所以我的禱告並不會有太大的作用。
- ☐ 1 非常不同意
 - ☐ 2 不太同意
 - ☐ 3 無法肯定是否同意
 - ☐ 4 同意
 - ☐ 5 非常同意
- 五、我認為神已預定所有的人是否得救，所以我有沒有努力傳福音都不要緊。
- ☐ 1 非常不同意
 - ☐ 2 不太同意
 - ☐ 3 無法肯定是否同意
 - ☐ 4 同意
 - ☐ 5 非常同意

六、我認為個人的自由意志很重要，信耶穌主要是靠我的自由意志決定的。

- ☐ 1 非常不同意
- ☐ 2 不太同意
- ☐ 3 無法肯定是否同意
- ☐ 4 同意
- ☐ 5 非常同意

七、我認為天下沒有白吃的午餐，得救除了要倚靠基督救恩之外，也要努力自救。

- ☐ 1 非常不同意
- ☐ 2 不太同意
- ☐ 3 無法肯定是否同意
- ☐ 4 同意
- ☐ 5 非常同意

八、我已接受基督的救恩，但仍不確定自己是否已經得救。

- ☐ 1 非常不同意
- ☐ 2 不太同意
- ☐ 3 無法肯定是否同意
- ☐ 4 同意
- ☐ 5 非常同意

九、當我跌倒犯罪，即使已悔改仍不能肯定自己已蒙揀選。

- ☐ 1 非常不同意
- ☐ 2 不太同意
- ☐ 3 無法肯定是否同意
- ☐ 4 同意
- ☐ 5 非常同意

十、當我有時信心軟弱而懷疑神的救恩時，就證明了我不是一個得救的人。

- ☐ 1 非常不同意
- ☐ 2 不太同意
- ☐ 3 無法肯定是否同意
- ☐ 4 同意
- ☐ 5 非常同意

附錄二 訪談邀請函、訪談題目與同意書

敬啟者： 牧師平安！

我是中華福音神學院教牧學博士科的學生田榮道，正在為教博論文收集資料，目前在進行有關「從路德對預定論的理解反思台灣信義宗教會的牧養」之相關研究，希望藉此研究能夠對預定論有正確的理解，並且能以馬丁路德的預定論之教牧性來對信義宗教會的牧養有新的思考。

訪談的目的是想了解您對以下訪談題目的主觀經驗與看法，盼能對信義宗教會的牧養與建造上產生新的洞見。在您充分了解內容後，盼能同意參與本研究之訪談，訪談之方式將以個別深度訪談的方式進行（約 1~1.5 小時），感謝您的大力協助！

華神教博班田榮道敬上 2023/ /

訪談題目如下：

- 一、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，以致在信仰生活上可能不甚積極有何想法？（問卷調查第 1、4、5 題）有何例子及因應的對策？
- 二、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近雙重預定論之觀點，以致在行事為人上可能產生偏差有何想法？（問卷調查第 2、3 題）有何例子及因應的對策？
- 三、你對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定的，或除了倚靠基督也要自救有何想法？（問卷調查第 6、7 題）有何例子及因應的對策？
- 四、你對於有些信徒對救恩相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典有何想法？（問卷調查第 8、9、10 題）有何例子及因應的對策？

- 五、路德的預定論傾向於廣義預定論，肯定了在基督裡的教會群體是神所預定與揀選的。這如何幫助你牧養教會健康成長、能帶出哪些正向發展？如何應用於門徒訓練？
- 六、關於「路德的預定論」或「因信稱義福音」在你教會中的應用，你還有什麼想法？

同意書

本人已被充分告知、了解並同意下述關於本研究之各項說明：

1. 受訪者願意接受本研究安排之訪談，如有特殊狀況，可在受訪者同意下視情況增加訪談次數。
2. 受訪者同意研究者在訪談過程中錄音或錄影，並將錄音/影檔案轉謄為文字稿，以利後續之資料分析。
3. 研究者會謹守研究保密原則及保護個人隱私原則，不呈現受訪者真實姓名。研究者得使用訪談資料，做為未來撰寫論文及學術期刊投稿與發表之用。
4. 受訪者的參與完全是自願的，訪談過程中如有特殊狀況，受訪者或研究者皆可暫停或終止訪談。

受訪者簽名：

日期：

研究者簽名：

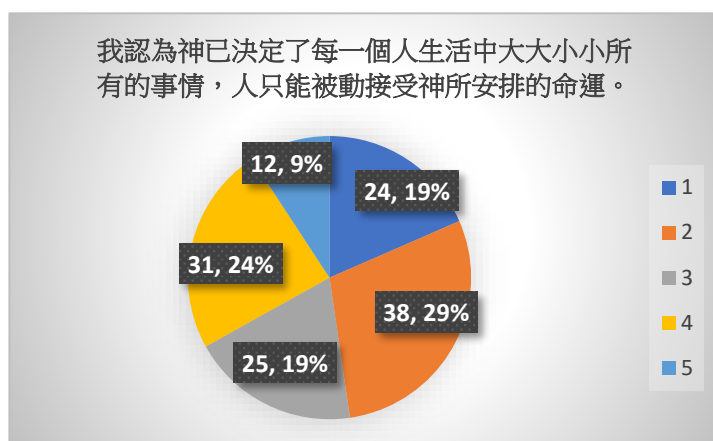
日期：

附錄三 ◎◎信義會◎◎堂問卷調查統計資料範例

一、我認為神已決定了每一個人生活中大大小小的事情，人只能被動接受神所安排的命運。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	24 人	19%
選項 2	38 人	29%
選項 3	25 人	19%
選項 4	31 人	24%
選項 5	12 人	9%

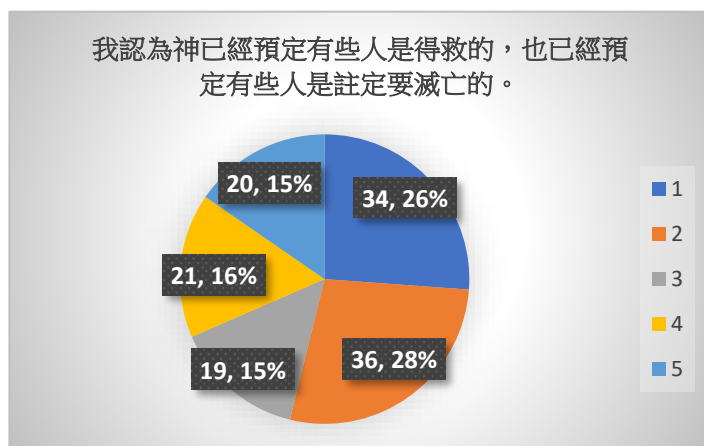


此題是調查信徒的「宿命論傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 52%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 81%。

二、我認為神已經預定有些人是得救的，也已經預定有些人是註定要滅亡的。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	34 人	26%
選項 2	36 人	28%
選項 3	19 人	15%
選項 4	21 人	16%
選項 5	20 人	15%

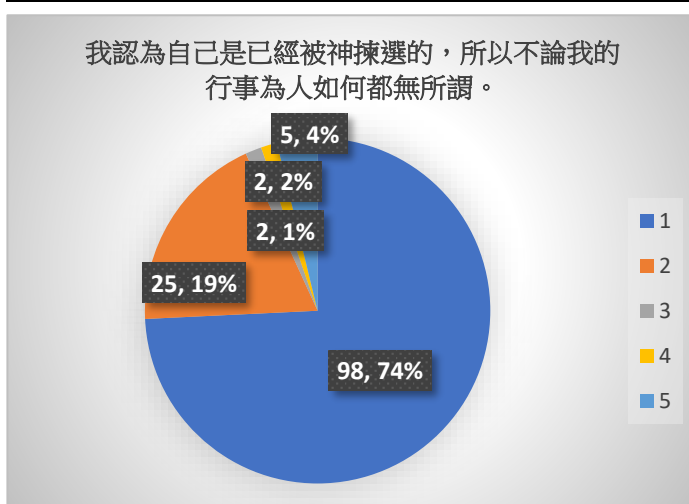


此題是調查信徒的「雙重預定論傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 46%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 74%。

三、我認為自己是已經被神揀選的，所以不論我的行事為人如何都無所謂。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	98 人	74%
選項 2	25 人	19%
選項 3	2 人	1.5%
選項 4	2 人	1.5%
選項 5	5 人	4%

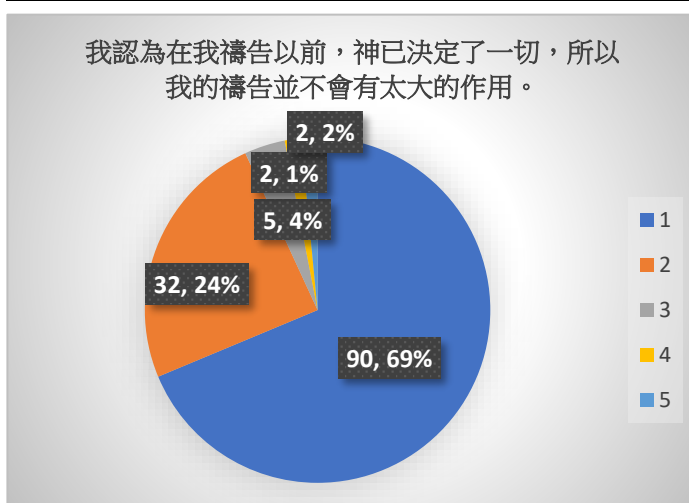


此題是調查預定論對信徒「在品格與行為之負面影響傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 7%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 26%。

四、我認為在我禱告以前神已決定了一切，所以我的禱告不會有太大的作用。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	90 人	69%
選項 2	32 人	24%
選項 3	5 人	4%
選項 4	2 人	1.5%
選項 5	2 人	1.5%

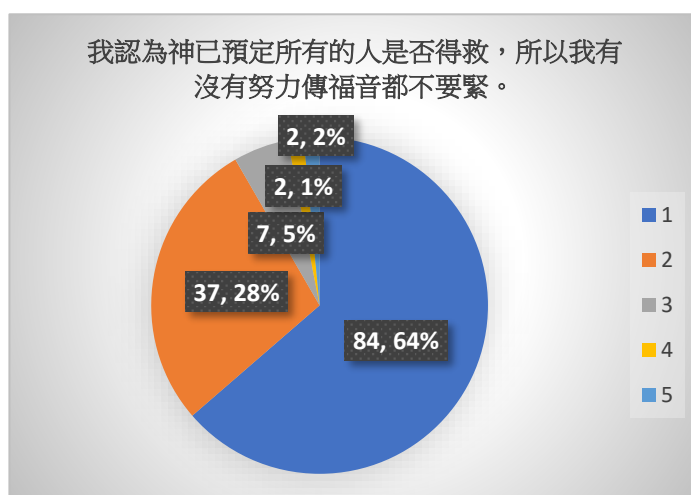


此題是調查預定論對信徒「在禱告生活之負面影響傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 7%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 31%。

五、我認為神已預定所有的人是否得救，所以我有沒有努力傳福音都不要緊。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	84 人	64%
選項 2	37 人	28%
選項 3	7 人	5%
選項 4	2 人	1.5%
選項 5	2 人	1.5%

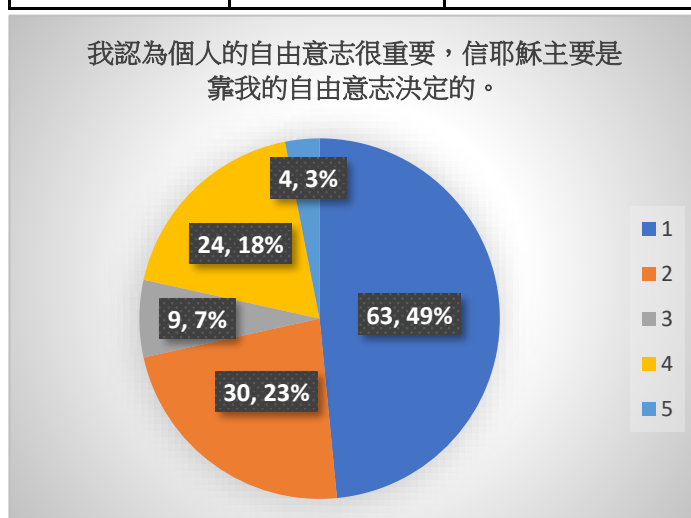


此題是調查預定論對信徒「在傳福音態度上之負面影響傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 8%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 36%。

六、我認為個人的自由意志很重要，信耶穌主要是靠我的自由意志決定的。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	63 人	49%
選項 2	30 人	23%
選項 3	9 人	7%
選項 4	24 人	18%
選項 5	4 人	3%



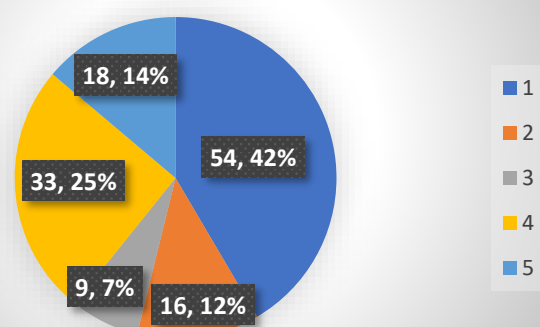
此題是調查信徒認為「信仰是靠個人意志決定的傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 28%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 51%。

七、我認為天下沒有白吃的午餐，得救除了要倚靠基督救恩之外，也要努力自救。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	54 人	42%
選項 2	16 人	12%
選項 3	9 人	7%
選項 4	33 人	25%
選項 5	18 人	14%

我認為天下沒有白吃的午餐，得救除了要倚靠基督救恩之外，也要努力自救。



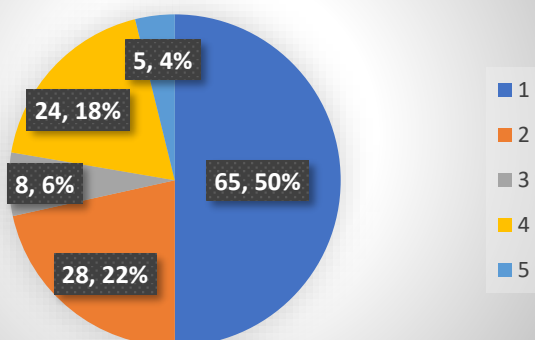
此題是調查信徒認為「信仰是靠神人合作的傾向」，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 46%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 58%。

八、我已接受基督的救恩，但仍不確定自己是否已經得救。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	65 人	50%
選項 2	28 人	22%
選項 3	8 人	6%
選項 4	24 人	18%
選項 5	5 人	4%

我已接受基督的救恩，但仍不確定自己是否已經得救。

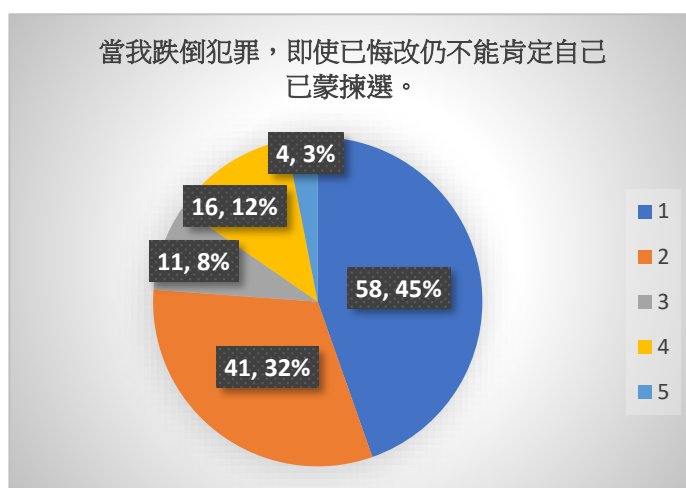


此題是調查信徒「對救恩的不確定性傾向」之一般描述，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 28%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 50%。

九、當我跌倒犯罪，即使已悔改仍不能肯定自己已蒙揀選。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	58 人	45%
選項 2	41 人	32%
選項 3	11 人	8%
選項 4	16 人	12%
選項 5	4 人	3%

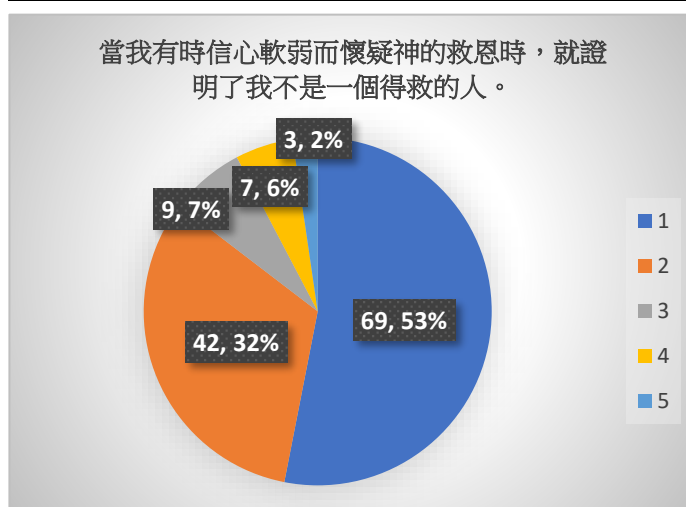


此題是調查信徒「對救恩的不確定性傾向」之特定狀況描述，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 23%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 55%。

十、當我有時信心軟弱而懷疑神的救恩時，就證明了我不是一個得救的人。

1 非常不同意 2 不太同意 3 無法肯定是否同意 4 同意 5 非常同意

選項 1	69 人	53%
選項 2	42 人	32%
選項 3	9 人	7%
選項 4	7 人	6%
選項 5	3 人	2%



此題是調查信徒「對救恩的不確定性傾向」之最強烈描述，寬鬆的計算(選項 3~5)合計佔 15%，嚴格的計算(選項 2~5)合計佔 47%。

附錄四 深度訪談詳細的歸納分析表

一、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近宿命論之觀點，以致在信仰生活上可能不甚積極有何想法？（問卷調查第 1、4、5 題）有何例子及因應的對策？

表 4-9 信徒在宿命論之傾向、影響及對策

A~J 為受訪牧者之編碼

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
一、信徒認為預定論是接近宿命論之傾向以致信仰態度不甚積極	(一) 造成的原因	1.台灣的文化傳統與民間宗教之影響。	文化與宗教的影響	B-1-1 C-1-1 I-1-1 G-1-1~2 J-1-1
		2.無法改變的長期生活挫折。	長期的苦難挫折	A-1-1 C-1-1
		3.對於挫折，禱告沒有回應。	禱告不見果效	A-1-1
		4.認為神掌控一切之極端看法，類宿命論	神掌控一切	H-1-1
	(二) 牧者的看	1.人有自己該盡的責任。	人仍有責任	A-1-1 C-1-1 D-1-1
		2.人應付代價來承擔神的託付。	人應付代價	A-1-1~2

	法	3.信徒不了解路德的預定論。	對預定論缺乏了解	B-1-1 C-1-1 E-1-1 F-1-1 H-1-1
		4.福音本身有大能，宣講福音很重要。	宣講福音	F-1-1~2
		5.實際經歷神的大能很重要。	經歷神	F-1-2 G-1-2
	(三) 因 應 的 對 策	1.按著神的旨意來禱告。	禱告的重要	A-1-1 C-1-2 D-1-1 I-1-2 G-1-2 J-1-1
		2.按聖經正確地教導信徒。	教導的重要	A-1-2 B-1-1 C-1-1 D-1-1~2 I-1-1 F-1-1~2 H-1-1 J-1-1
		3.開設「分辨預定論與宿命論」課程	開設分辨課程	B-1-2

		4.分辨與應用「律法與福音」	律法與福音	E-1-1~2 F-1-1
		5.強調傳福音是神命令，開設佈道課程。	宣教的重要	C-1-1 D-1-2 F-1-2 J-1-1
		6.增強信徒正確信念，除去錯誤信念。	正確的信念	C-1-2 I-1-2
		7.牧者道成肉身陪伴信徒面對困難	道成肉身的精神	G-1-2

二、你對於有些信徒對預定論之看法是持接近雙重預定論之觀點，以致在行事為人上可能產生偏差有何想法？（問卷調查第 2、3 題）有何例子及因應的對策？

表 4-10 信徒在雙重預定論之傾向、影響及對策

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
二、信徒是持接近雙重預定論之傾向以致行事為人產生偏差	(一) 造成的原因	1.傳福音時遇到很大的困難，以致認為神沒有要讓他得救。	灰心失望、挫折感	A-2-3 C-2-3
		2.雙重預定論比較符合人的理性邏輯。	符合理性思考	B-2-3~4 E-2-4 G-2-3 H-2-2 J-2-2 I-2-3
		3.因為雙重預定論是台灣教會界的主流。	雙重預定論是主流	C-1-1 I-2-3 E-2-3~4
		4.牧者很少談預定論。信徒受的裝備太少，憑過去的想法與本能信耶穌。	牧者很少教導信徒預定論	D-2-3 E-2-3 F-2-3 H-2-2~3 I-2-4
	(二) 牧	1.信徒的行事為人有偏差之主因是自己的	行為偏差是因自己軟弱	A-2-4

	者的看法	軟弱，較非因為自認擁有天堂門票。		
		2.信徒行為偏差、不積極，是因他自認已被揀選有了入場券。	行為偏差是因自認被揀選	B-2-3 C-2-3 G-2-3 J-2-2 I-2-3
		3.神預定一些人得救，但人的滅亡是自己的責任，救恩有其奧秘。	人有責任，救恩有奧秘性。	C-2-3
		4.人白白得救之後，應要更新成長、榮神益人。	成聖過程要榮神益人	C-2-3
		5.路德神學並非「一次相信就永遠得救」，成聖也要靠上帝恩典。	救恩需要靠主繼續持守	C-2-4 F-2-3 J-2-2
		6.雙重預定論可能會使人因親人未得救而怨恨上帝，或覺得神很可怕。	雙重預定論使人對神產生負面感受	E-2-3 H-2-2
	(三) 因應	1.對於傳福音灰心的信徒，仍要強調神愛世人，傳福音是神的	強調神愛世人	A-2-3

	的	吩咐。		
	對	2.透過一些課程做正確的教導。透過講道及神學課程來教導。	正確教導	B-2-4 D-2-3
	策	3.開設「路德的預定論」課程。	教導路德的預定論	F-2-3~4
		4.著力於鼓勵信徒生命成聖，在聖靈的光照中面對生命議題。	聖靈光照、生命成聖	C-2-4
		5.看重律法與福音的分辨，信徒的行事為人仍需律法的宣講。	律法與福音的應用	F-2-3 I-2-6
		6.使用協同書作為教導信徒之教材。	教導協同書	I-2-4~5

三、 你對於有些信徒無法肯定白白的恩典，認為得救是靠個人的意志決定的，或除了倚靠基督也要自救有何想法？
（問卷調查第 6、7 題）有何例子及因應的對策？

表 4-11 信徒認為得救是靠意志或自救之傾向與對策

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
三、信徒認為得救是靠個人意志或要自救	(一) 造成的原因	1.人的天然信念與本能是靠自己努力去努力，努力可以換取上帝的賜福。	努力換取恩典的信念與本能	A-3-5 B-3-5 C-3-5 E-3-5 F-3-5 I-3-8 J-3-3
		2.傳統文化與宗教的功德思想及報恩文化、消費文化之影響，有做才有得。	功德思想 報恩文化 消費文化	B-3-5 E-3-5 F-3-5 G-3-5 J-3-3 I-3-7
		3.信耶穌是藉著決志禱告，信徒認為我的決定參與在救恩中。	決志禱告帶來的影響	B-3-5 C-3-5 E-3-5 F-3-5 I-3-8
		4.靈命軟弱或有困難	神人合作的	B-3-5

		時就懷疑救恩，或認為是否少做了什麼？	觀念	J-3-3 I-3-7
		5.亞米念神學使人傾向於自由意志論。	亞米念神學	C-3-5
	(二) 牧 者 的 看 法	1.人實在是無能為力，得救惟靠主耶穌白白的恩惠。	惟靠基督	A-3-5 E-3-5~6
		2.路德神學認為人只是舉起乞丐的手領受白白的恩典。	人毫無功勞	B-3-5 E-3-6 J-3-3
		3.這也是屬靈爭戰，是與自我中心的內在罪性爭戰，要努力學習住在基督裡。	屬靈爭戰 住在基督裡	C-3-5 I-3-8~9
		4.要先成為好樹才能結好果子，必須藉著基督成為義。	好樹結好果子	E-3-5~6 I-3-7
		5.信徒需要經歷自己毫無辦法、惟靠上帝恩典的體驗。	信徒需要有經歷	C-3-5
		6.曾擔心強調白白的恩典會讓信徒懈怠，但仍決定勇敢傳講。	恩典與責任 之思辨	E-3-6 F-3-6~7 H-3-4
		7.信徒很難理解一方面要決定是否信主，	信心與理性 之衝突	E-3-5

		另一方面卻不是自己的意志能決定的？		
		8.神有隱藏一面，神沒有讓人知道所有事	隱藏的神	F-3-5~6
	(三) 因 應 的 對 策	1.在傳福音時及任何課程，都把白白的恩典作為關鍵性內容。	反覆強調與灌輸	A-3-5 J-3-3 I-3-8
		2.透過主日講道、小組聚會與課程來作教導。	教導的重要	B-3-5 D-3-5 G-3-6 J-3-4
		3.每週主日都進行認罪禮，信徒透過認罪與宣赦，思想與體會神白白的恩典。	認罪與宣赦	C-3-6~7
		4.藉由聖禮：聖餐、洗禮來傳講上帝白白恩典的信息。	藉由聖禮傳講恩典	C-3-6 D-3-5
		5.在帶領人決志禱告之前，先說明白白的恩典之觀念。	決志禱告前的說明	J-3-4

四、你對於有些信徒對救恩相當沒有把握，無法肯定甚至懷疑上帝的揀選恩典有何想法？（問卷調查第 8、9、10 題）有何例子及因應的對策？

表 4-12 信徒對救恩與揀選沒有把握之傾向與對策

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
四、信徒對救恩沒有把握、懷疑神揀選恩典之傾向	(一) 造成的原因	1.因為對自己的軟弱有敏銳的心，以致自覺不夠、沒有把握。	對自己軟弱的敏覺。	A-4-6
		2.信徒因為犯罪而認為神不會赦免，以致失去救恩的把握。	認為神必不赦罪	C-4-8 E-4-7 F-4-8
		3.信徒以生命有否明顯改變、禱告是否蒙應允來確認救恩。	錯誤的確據	B-4-7
		4.信徒倚靠自己的努力，而非倚靠神的恩典，自認做的不夠。	倚靠行為的錯誤	C-4-8 D-4-7 E-4-7 I-4-11 J-4-5
		5.信徒對於預定和揀選的觀念不清楚，以致對救恩沒有把握。	不了解神的預定	J-4-5
	(二) 牧	1.承認自己軟弱更能依靠主。	認罪與靠主	A-4-6

	者的看法	2.靈命較好的信徒對救恩的確據也較堅定	靈命影響對救恩的確信	B-4-7
		3.救恩完全是神的恩典，不是自己的行為多好。	白白的恩典	C-4-8 E-4-7 J-4-5
		4.悔改要加上信心，相信神必定赦罪，棄絕撒但的控告。	相信神必赦罪的信心	E-4-7 F-4-8
		5.可能信徒對於蒙赦免和得救之間有落差	蒙赦與得救之落差	F-4-8
	(三) 因應的對策	1.一再地強調恩典原則，以及信而受洗的必然得救。	恩典原則	A-4-6 D-4-7
		2.弟兄姊妹彼此鼓勵、正向的見證使人對救恩重燃盼望。	生命影響生命	B-4-7~8
		3.建立認罪悔改、蒙神赦罪、彼此接納的文化。	建立恩典與接納的文化	C-4-8~9
		4.舉辦遇見神營會，幫助信徒去除惡習，對確認救恩有幫助。	去除惡習有助確認救恩	D-4-7 F-4-9
		5.藉聖禮強調上帝赦罪的應許與保證，使信徒確認救恩。	聖禮的應許	E-4-7~8 F-4-8 G-4-7

	6.舉辦悔罪禮/赦罪禮，將聖禮更具體化。	悔罪禮/赦罪禮	F-4-9
	7.幫助信徒寫得救見證、製作受洗旗，提醒信徒救恩的意義。	使用媒介	G-4-7
	8.講台信息繼續認真宣講福音，律法與福音的應用。	講台信息 律法與福音	D-4-7 F-4-8 H-4-5
	9.提醒信徒警醒度日，時時緊握住主耶穌的福音。	警醒度日	I-4-11~12

五、路德的預定論傾向於廣義預定論，肯定了在基督裡的教會群體是神所預定與揀選的。這如何幫助你牧養教會健康成長、能帶出哪些正向發展？如何應用於門徒訓練？

表 4-13 路德的預定論對教會牧養之效益

主題	子題	核心概念	核心類別	編碼
五、路德的預定論對教會牧養的正向發展與門訓之應用	(一) 對教會牧養的正向發展	1.信了耶穌是蒙恩的罪人，需要教會肢體生活幫助信徒成長。	蒙恩的罪人 應在教會裡 成長	A-5-7 E-5-9 H-5-7 I-5-14
		2.路德的預定論幫助教會建立聖徒相通的團契。	聖徒相通的 團契	C-5-10 D-5-8 F-5-11 G-5-9
		3.路德的預定論強調上帝揀選基督裡的教會，讓信徒明白不能脫離教會並委身教會	幫助信徒委 身於教會	A-5-7 C-5-10 D-5-8 E-5-9 H-5-7~8 I-5-13
		4.路德的預定論幫助離開教會的信徒能夠回流。	有助於信徒 回流	B-5-10 F-5-11
		5.路德的預定論讓信徒更加肯定神的揀選	肯定神的揀 選恩典	A-5-7 C-5-10

		恩典、有得救的確據		D-5-8
		6.路德的預定論幫助信徒願意傳福音，使人加入教會作主門徒	有助於傳福音事工	B-5-9 C-5-10 J-5-6
	(二) 在門徒訓練之應用	1.小組聚會是門徒訓練的基礎，實體聚會才有實際的互動與愛的交流。	實體小組聚會是門訓的基礎	A-5-7~8 B-5-10 F-5-11 G-5-9 J-5-7
		2.從路德神學中建立「一要三招」的門徒訓練模式。	「一要三招」的門訓模式	C-5-11
		3.從路德的預定論中帶出三個核心信念，作為門徒訓練之重點	三個核心信念作為門訓重點	D-5-8~9
		4.主日信息的宣講注重神揀選教會群體，也是門徒訓練的平台	主日信息也是門訓平台	F-5-11
		5.使用路德小問答作為門徒訓練教材。	路德小問答作門訓教材	G-5-10
		6.教會生活就是門徒訓練。	生活即門訓	I-5-14

附錄五 預定論簡介與路德預定論之教牧應用講義

一、上課時間：

共五單元課程，上課時間預計每次二小時。

二、課程簡介：

本講義將針對預定論及路德的預定論作基礎性的介紹，目的不在於作學術性的研討，乃在於能使一般信徒對於預定論有正確認識，並使牧者能應用在教會的牧養上。本講義採類似《路德小問答》之方式來編寫。

三、課程目標：

1. 能對預定論有基礎的認識。
2. 能分辨預定論與宿命論、自由意志論之不同。
3. 能對上帝的救恩更有把握，確認蒙神揀選的身分。

三、課程安排：

課次	日期	單元標題
1		預定論是什麼啊？
2		預定論就是天命不可違（宿命論）嗎？
3		我可以自己選擇救恩嗎？
4		有些人被上帝預定不得救嗎？
5		我怎麼確定自己是得救的人呢？

四、參考書目：

加爾文。《基督教要義》。加爾文基督教要義翻譯小組譯。錢曜誠審訂。台北：加爾文出版社，2007。

伯特納。《基督教預定論》修訂二版。趙中輝譯。台北：改革宗出版社，2012。

馬丁路德。《馬丁路德羅馬書講義》。李春旺譯。新竹：中華信義神學院，2006。

韋恩·郝思。《基督教神學與教義圖表》。華神出版社譯。台北：華神，2001。

麥葛福。《基督教神學手冊》。劉良淑、王瑞琦譯。新北市：校園書房，1998。

陳濟民。《保羅神學的 10 堂課》。新北：校園，2008。

雷雨田主編。《路德文集》第二卷。香港：香港路德會文字部，2004。

饒孝柏。《千古懸疑—預定論 PK 自由意志論？》。台北：道聲出版社，2015。

Kim, Dong Joo. “Luther and Zwingli on Predestination”

한국기독교신학논총, 42 Dec 2005, 144-146.

Levering, Matthew. *Predestination : Biblical and Theological Paths*. Oxford university Press, 2011.

Luther, Martin. *Luther's works*. Pelikan, Jaroslav, ed ; Grimm, H.J. ed. Saint Louis : Concordia Pub. House, [1955-1986].

Paulson, Steven D., & Klotz, Jerome D. “The Promise of Predestination”, *Lutheran Quarterly*, 30 no 3 Fall 2016, 249.

van Wyk, Ignatius W.C. “Luther and Calvin on predestination : A comparison”. Online Essay. Location: <<http://doi.org/10.4102/ids.v52i2.2342>>. Access date: 19 June 2018.

Ziegler, Roland F. “Luther and Calvin on God: origins of Lutheran and Reformed differences”, *Concordia Theological Quarterly*, 75 No. 1 - 2 Jan - Apr 2011, p 63-90.

第一單元 預定論是甚麼啊？

【問】「預定論」聽起來是很學術性的議題，究竟預定論是在講甚麼？信徒有需要了解嗎？

【答】

關於預定論（*Predestination*）議題，一直存在著相當分歧的看法，有人認為預定論是一種「威脅」，而有人則認為是「解脫」。¹³⁵正面的看法認為「預定論是作為基督教完美教義之恆久重要的元素」。然而，也有負面的看法認為，預定論的爭論破壞了基督徒對聖禮恩典的欣賞，導致了在學術上的爭辯。¹³⁶所以說，預定論是保羅神學中引起最大爭論的課題。¹³⁷

預定論可被定義為「神永遠的諭令，其中祂決定將如何對待每個人。因為祂創造每個人，狀況並不相同，讓某些人有永生，而其他人受永刑。」¹³⁸路德則認為：自從人墮落之後，關乎救恩之事人就不再有自由意志。上帝有至高無上的主權，人無權質問上帝的主權。¹³⁹換句話說，關於救恩的事，上帝確實有其預定。雖然存在著分歧，但預定論是聖經中十分清楚的教導而不容否定。神的旨意是絕對的，祂先有一個永恆的心意，並根據此永恆心意預定一切未來的事，神有絕對的主權，神的諭旨管轄自然界、人間每一件事。¹⁴⁰

¹³⁵ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths* (Oxford university Press, 2011), 10.

¹³⁶ Matthew Levering, *Predestination : Biblical and Theological Paths*, 1.

¹³⁷ 陳濟民，《保羅神學的10堂課》（新北：校園，2008），67。

¹³⁸ 此為加爾文之定義，參麥葛福，《基督教神學手冊》，劉良淑、王瑞琦譯（新北市：校園書房，1998），459。

¹³⁹ LW 33:117-122, 138-146.《路德文集》第二卷，428-432、449-457。

¹⁴⁰ 伯特納，《基督教預定論》修訂二版，趙中輝譯（台北：改革宗出版社，2012），18-19。

因為預定論與每個人都有關，且關乎救恩的事，所以，基督徒應該對此重要議題有所了解。並且，預定論不只是一個學術議題，馬丁路德也將它應用在信徒的牧養上，很值得牧者與信徒認真地了解與應用。

【問】預定論有沒有什麼聖經根據？聖經真的有這麼說嗎？

【答】

有的，以弗所書 1:4-5「就如神從創立世界以前，在基督裡揀選了我們，使我們在他面前成為聖潔，無有瑕疵。又因愛我們，就按著自己意旨所喜悅的，預定我們藉著耶穌基督得兒子的名分。」還有，使徒行傳 13:48「外邦人聽見這話，就歡喜了，讚美神的道；凡預定得永生的人都信了。」以上經文很明確地提到揀選與預定，並且指向救恩。另外，使徒保羅最常被認為是預定論者，保羅不否認人的自由，但他堅持上帝的力量在我們的生活中工作。羅馬書 9:8-24 是最明顯強調預定論的經文，但也引起了許多的爭論。

【問】還有其他的經文佐證嗎？

【答】

馬太福音 22:14「因為被召的人多，選上的人少。」

使徒行傳 4:28「成就你手和你意旨所預定必有的事。」

以弗所書 1:11「我們也在他裡面得了基業；這原是那位隨己意行、做萬事的，照著他旨意所預定的。」

創世記 25:23「耶和華對他說：兩國在你腹內；兩族要從你身上出來。這族必強於那族；將來大的要服事小的。」

出埃及記 4:21「耶和華對摩西說：你回到埃及的時候，要留意將我指示你的一切奇事行在法老面前。但我要使他的心剛硬，他必不容百姓去。」

出埃及記 33:19「耶和華說：我要顯我一切的恩慈，在你面前經過，宣告我的名。我要恩待誰就恩待誰；要憐憫誰就憐憫誰；」

以賽亞書 45:9「禍哉，那與造他的主爭論的！他不過是地上瓦片中的一塊瓦片。泥土豈可對搏弄他的說：你做什麼呢？所做的物豈可說：你沒有手呢？」

耶利米書 10:23「耶和華啊，我曉得人的道路不由自己，行路的人也不能定自己的腳步。」

耶利米書 18:6「耶和華說：以色列家啊，我待你們，豈不能照這窯匠弄泥嗎？以色列家啊，泥在窯匠的手中怎樣，你們在我的手中也怎樣。」

以上是和預定論相關的經文，接清楚表明出有絕對權柄的上帝，祂有權能預定和揀選，並非根據人的作為。

【問】有一種關於神的自隱之說法，亦即「神有能力預定，但祂卻決定不預定」，是對的嗎？

【答】此說法是說：神因著愛與憐憫，就用祂的主權決定對人「自隱」，並非神勝不過人，而是為了要叫人醒悟、拯救人。關於神的自隱，筆者認為這應是指神的奧秘於人有限的理性無法完全的認識，即是路德「隱藏的神」之概念之一，並非如上所說「神有能力預定，但祂卻決定不預定。」關於預定論，此立場並不可取。

第二單元 預定論就是天命不可違（宿命論）嗎？

【問】宿命論是甚麼意思？

【答】

宿命論（Fatalism）主張萬事萬物暨人類行動的發生均有其原因，而其結果並非人力所能干預；宿命論者認為，該發生的終會發生，誰都無法改變或阻止。宿命論者往往相信人世間的萬事萬物都已經由上帝或命運安排妥當，人的作為無法改變既定的安排，故任何積極的作為都沒有必要。宿命論和決定論（Determinism）有其相似之處；但後者不排除人在了解事物發生的原因之後，可以干涉或改變事物發生的進程。¹⁴¹宿命論和決定論之觀念並非聖經的教導，非基督徒應採取的立場。

【問】人類的生活不是也有宿命或命運的經驗嗎？命運之說是否可信呢？

【答】

宿命論認為：因為所有過去、現在和將來的事情都已經被上帝或另一個全能的力量決定了，所以宿命論者就有了「該來的終必會來」之信念。在民間宗教裡，這個觀點被稱為命運。這個觀點認為，我們死後靈魂是會去天堂還是地獄，在我們出生前就被決定了，跟我們自己的選擇無關。¹⁴²

宿命論的缺陷在於其主張和人類日常生活經驗不契合，在日常生活中，經由人為的努力，事情的結果往往會不同；

¹⁴¹ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>>. Access date: 2000 年 12 月。

¹⁴² Got Questions 編輯小組，〈什麼是宿命論？什麼是決定論？〉，Got Questions Online Essay. Location: <<https://www.gotquestions.org/T-Chinese/T-Chinese-fatalism.html>>.

有些事情固然為人力所不及，但有更多事情的結果往往會受到人力所左右。在實際經驗中，常常有「在知其不可而為之」的情形下，改變了預先猜測的狀況，也給宿命論者一個實際的反證。¹⁴³

在東西宗教信仰和哲學思想的歷史裡，宿命論曾經以許多不同的方式出現：神話宿命論、占星宿命論、哲學宿命論、神學宿命論、一般民間宗教的宿命論等。其中一般民間宗教的宿命論最為一般人所熟知，其說法是：「死生有命，富貴在天。」其宿命論的觀點假定一種外來之決定一切的力量，而人對這種力量是無可抗拒的。由此看來，民間宗教的宿命論之決定的力量與基督教的上帝並不相同，我們所認識的上帝是充滿慈愛恩惠又關心人的神，並非在任何事上強迫人屈服的神。因此，有時人們在生活上遇到無奈或艱難的事時，就會歸因於命運，但事實上並非如此。對於基督徒而言，可以向上帝禱告求祂改變現況，而上帝也樂於幫助祂的兒女。並且，上帝在與救恩無關的事上，也讓人有在一定限度內的決定權，並非由宿命來主導。

綜合以上，宿命論者往往相信至少有一個比自己更高的力量，或稱之為命運，或相信由神明操控。基督徒中的宿命論者則會說是一切事都已由上帝決定了，包括善事與惡事。所有的宿命論者在遇見無法解釋或無可奈何的事，就會歸因於命運、神明或上帝，但命運之說並不可信。

¹⁴³ 但昭偉，〈宿命論〉，國家教育研究院 Online Essay. Location: <https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>. Access date: 2000 年 12 月。

【問】那麼，預定論與宿命論又有何區別呢？

【答】

預定論與宿命論事實上有很大之差別。香港信義宗神學院前教務長羅永光博士認為：神的預定與人的意志之關係在於：救恩以內的事神已預定了；在救恩以外的事，神讓人在某個限定範圍內有其意志，此也與馬丁路德的預定論相符合。路德區分了「兩個國度」，人被分離在兩個國度之間，在其中一個國度裡，由他自己的選擇及決定來指揮，上帝允許人根據自己的選擇自由使用萬物。人的意志並非完全消滅，它可用於救恩以外的事；但在另一個國度裡，人不能自己決定自己的事，乃是由上帝的選擇和決定來指揮及引導。¹⁴⁴也就是說，在救恩方面人的意志毫無選擇權；但與救恩無關的事上，人仍有部分限度的選擇權。

況且，宿命論毫無對上帝聖潔、公義又慈愛之本性的認識。陳濟民進一步闡釋說：神的預定之主要目的，是要強調神的公義、憐憫和恩典，神對自己的應許負責，主動採取行動，藉著主耶穌基督的救恩來揀選人歸主，神的預定包含一個得救的方法。提到預定，不能從宿命論或命定論的角度來講；而應從創造的主，祂負責拯救這樣的角度來看。¹⁴⁵宿命論一般而言只是聽天由命，沒有一個上帝主動拯救的概念，即便是基督徒中的命定論者，似乎也不清楚預定論中強烈的恩典、救贖之元素，以及對神的應許之認識。因此，預定論與宿命論之間最大的差別，應是對神屬性的認識。

¹⁴⁴ LW 33:118.《路德文集》第二卷，429。

¹⁴⁵ 陳濟民，《保羅神學的10堂課》，85。

【問】若持宿命論的觀點，對基督徒的生活可能造成什麼影響呢？

【答】

基督徒若有宿命論的觀點（或將預定論與宿命論混淆），可能會認為：反正上帝已經決定一切了，我在任何事上多做什麼努力也都沒有用！此種觀點會造成基督徒的信仰生活不積極，例如：禱告生活消極、不認為禱告有用；不願意努力傳福音，因為上帝已經決定了，人是否得救是他的宿命，傳福音並不會改變結果。

在筆者的研究中，問卷調查的基督徒受訪者中有宿命論傾向者，嚴格的計算高達 72.7%。而問卷中「我認為在我禱告以前，神已決定了一切，所以我的禱告並不會有太大的作用。」有此傾向者嚴格的計算達 30.5%。另一題「我認為神已預定所有的人是否得救，所以我有沒有努力傳福音都不要緊。」有此傾向者嚴格的計算達 31.2%。看來有宿命論傾向的信徒不少，且也造成相當的負面影響。所以，排除宿命論之錯誤觀點是非常重要的。

總結以上，救恩以內的事神已在基督裡預定了；救恩以外的事神允許人有限定範圍內的意志。況且，既然神憑己意行作萬事，神當然有權柄更改祂原本已決定的事，聖經中有許多例子以茲證明（例如：創世記 18:16-33、約拿書等），這仍然是神的絕對主權，不像宿命論者所認為之無可更改。

第三單元 我可以自己選擇救恩嗎？

【問】上帝賜給人自由意志，而自由意志和救恩有何關連呢？

【答】

關於此，有所謂的自由意志論，其定義為：「罪人雖然已全然敗壞，卻仍然有先在的神恩：罪人還有選擇要不要信神的能力。」其主張是：罪人可以自己決定要不要相信神的救恩，當然有自由意志的作用。¹⁴⁶基本上，自由意志論與預定論是相對立的立場，其代表人物是亞米念。預定論認為在救恩以內的事神已在基督裡預定了；救恩以外的事神才允許人有限定範圍內的意志。而自由意志論認為人可以自己決定要不要相信神的救恩。

【問】自由意志論和預定論有何重要的不同？

【答】

有關於人得救之「預定論」及「自由意志論」基本上有三方面立場：

（一）神預定教會全體在基督裡得救。（廣義的預定論：奧古斯丁/路德觀點）

（二）神預定了某些個別的人得救。（狹義預定論/雙重預定論：加爾文主義）

（三）神許可人自己決定是否接受救恩。（自由意志論：亞米念主義）。

¹⁴⁶ 饒孝柏，《千古懸疑—預定論 PK 自由意志論？》（台北：道聲出版社，2015），13-14。

學者將加爾文主義整理出五大點，即知名的 TULIP：

一、全人類因墮落在罪中以致滅亡。二、神藉基督揀選一些人得救，並撇下其餘的人。三、基督以「純粹代替式的救贖」拯救祂的百姓，是有範圍的救贖。四、聖靈將救贖有效地施行在選民身上。五、一切蒙揀選的人至終必定會得救。

亞米念主義代表了自由意志論，其觀點恰與加爾文主義相反：基督的死是為了全人類，救恩是賜給每個人的，但人接受或拒絕救恩，是在於個人的意志。若講的更極端一點，基本上就是人可以救自己，高舉人的意志過於神的意志，是伯拉糾主義再起。亞米念主義是走妥協的路，且至今未能發展出有條理有系統的神學。¹⁴⁷

亞米念主義可用 PEARL 代表，與加爾文主義的 TULIP 相對應，可用下表來表示：¹⁴⁸

預定論（加爾文主義）			自由意志論（亞米念主義）		
加爾文 John Calvin (1509~1564)			亞米念 Jacobus Arminius (1560~1609)		
T	Total depravity	罪人全然敗壞	P	Prevenient grace	有先存的恩典
U	Unconditional election	神無條件揀選	E	Election of faith	揀選根據信心
L	Limited atonement	有範圍的救贖	A	Atonement for all	普世性的贖罪
I	Irresistible grace	不可抗的恩召	R	Resistance grace	可抗拒的恩召
P	Perseverance of the saints	聖徒永蒙保守	L	Liable of lost	再失落的可能

¹⁴⁷ 伯特納，《基督教預定論》，61-62。

¹⁴⁸ 韋恩·郝思，《基督教神學與教義圖表》，華神出版社譯（台北：華神，2001），99-100。

上列表格再稍加說明 TULIP 與 PEARL 如下：¹⁴⁹

TULIP		PEARL	
T	人完全的敗壞，無選擇神的能力，信心也是神所賜	P	罪人自己可以決定要不要相信神及祂的救恩。
U	神揀選人，不以人的行為作為條件。	E	神預知相信基督的人，他們就是神所揀選的。
L	主耶穌所成就的救恩，只為神所揀選的人。	A	基督為所有人死，但只有相信的人能得救。
I	或稱有效的恩召，聖靈的感召，人無可抗拒。	R	聖靈的感召，人可以抗拒。
P	有得救的完全把握，一次相信就永遠得救。	L	人得救後，仍有可能因不再相信而失去救恩。

【問】如果人可以決志信耶穌，難道不是自己選擇救恩嗎？

【答】

加爾文預定論主張：一、神對世界有一個精確的計畫；二、神對祂打算創造的萬物，都能預知其行動；三、神藉著祂無所不能的護理，掌管整個宇宙。如果神無法預定世上所有的事，世界勢必會陷入混亂，神也必須不斷擬定新的計畫。因此，人類整個歷史都必須是在神永恆的心意中。¹⁵⁰神的揀選先於祂賞賜我們的恩典，甚至神的揀選也先於創造。揀選是為了使人成為聖潔，而不是人因聖潔而蒙揀選。神為了表明祂的恩典是白白的，完全出於祂的主權，就宣告祂照自己所喜悅的憐憫某人而不憐憫其他人。¹⁵¹加爾文主張揀選與人的作為及意志完全無關。

¹⁴⁹ 饒孝柏，《千古懸疑—預定論 PK 自由意志論？》，16。

¹⁵⁰ 伯特納，《基督教預定論》，30-31。

¹⁵¹ 加爾文，《基督教要義》，加爾文基督教要義翻譯小組譯，錢曜誠審訂（台北：加爾文出版社，2007），783-789。

路德也一再重申自由意志只屬乎上帝，而不屬乎任何人。通往永恆救恩的事物，是上帝的話語及工作。如果人類憑著意志能決定上帝的話語和工作，那就能決定任何事了。然而，這卻沒有留下任何空間給基督的恩典和聖靈。路德說，這是伯拉糾派的思想。¹⁵²但路德也說，人的意志並非完全消滅，神允許人在救恩以外的事有限度的意志展現。

根據路德的觀念，上帝按著其絕對自由的意志及不變的必然性，而能夠貫徹自己的旨意。相較之下，人有限的意志可說是沒有自由可言的，若無上帝的恩典，人的意志只能受綑綁而朝惡發展、無法向善。路德引用奧古斯丁的話：「全人類都被神聖的審判所定罪，無一人能得救。那些得救的人，若不是他們不配得的憐憫介入的話，必定無法得到拯救，好叫那些以自身功德為榮的每張嘴巴，可以被堵住。」¹⁵³路德確定了其預定論的論述，對於功德思想及自由意志全盤否定，人的得救乃完全出於上帝的意志與恩典。

至於決志信主，不是靠個人的意志做成的，決志更是因著聖靈的感動與選召，得救非憑意志。在帶領人決志禱告之前，也應先說明白白的恩典之觀念，恩典之觀念應作為關鍵性的內容。林前 12:3「...被神的靈感動的，沒有說耶穌是可咒詛的；若不是被聖靈感動的，也沒有能說耶穌是主的。」得救的要素不是靠個人的意志做決定，而是靠耶穌基督在十字架上的捨命所作成的救恩。決志禱告就像是伸出雙手來接受救恩的禮物，關鍵因素是禮物本身，而非決志禱告。

¹⁵² LW 33:102-107.《路德文集》第二卷，413-417。

¹⁵³ 馬丁路德，《馬丁路德羅馬書講義》，287。

第四單元 有些人被上帝預定不得救嗎？

【問】上帝預定一些人得救，是不是也預定一些人滅亡？

【答】

加爾文主義確實有此觀念，也就是所謂的「雙重預定論」。其論點是：上帝並沒有將救恩賜給世上所有的人，而是只賜給一些人並拒絕其他人，神確實預定了一些人的滅亡。¹⁵⁴加爾文的此種論點引起一些人對神產生了專制與不公平的印象，以及引起了人到底有沒有責任的問題。

關於此，加爾文回答「因為神的旨意是公義至高的準則，所以祂所預定的一切必定是公義的。」¹⁵⁵神若按著自己的聖潔公義本性來審判人，沒有一個人能夠站立得住，這不是因神是殘忍的暴君，而是因祂公正的判決。人就算被預定要滅亡，起因是在於自己的罪，不能將責任推給神而逃脫審判。揀選的教義並不能否定人的罪以及當負的責任，人的滅亡是因自己的罪。¹⁵⁶遺棄論的基礎是原罪論，神對被遺棄的人並沒有不公平。因為若神對無罪的人頒布遺棄的諭旨，這就不公平了。但這諭旨是對罪人頒布，所以沒有不公平，得救並非是人與生俱來的權利。¹⁵⁷在此，加爾文確認了人被揀選得救是因著神的恩典，而人被遺棄滅亡則是因著自己的罪，神沒有不公義，而人自己也仍要負起責任。然而，路德從來不採取雙重預定論的立場。

¹⁵⁴ 加爾文，《基督教要義》，773。

¹⁵⁵ 加爾文，《基督教要義》，799。

¹⁵⁶ 加爾文，《基督教要義》，799-803。

¹⁵⁷ 伯特納，《基督教預定論》，133。

【問】那麼路德的立場為何？他不贊成上帝也預定一些人滅亡嗎？

【答】

路德的觀點：預定是上帝對那些被聖靈帶入信仰的人，仁慈地使他們成為祂的孩子之無條件揀選的教義。救恩是歸因於上帝的揀選，但路德拒絕接受上帝也預定那些不相信而被詛咒的人之觀點。¹⁵⁸預定是上帝在救贖中之優先權的**神學表達**，以及對飄零靈魂之恩典的**教牧表達**。而對於「雙重預定」之教義，路德和他的追隨者拒絕它，並肯定「單一的預定」，預定只對上帝的兒女有影響。¹⁵⁹也就是說**神的預定是只對「在基督裡的群體」**，而完全不涉及神對滅亡之人的預定。

雖然加爾文拒絕說上帝是造成邪惡的原因，但因著其「預定的遺棄」之教義，他仍無法說明為何上帝對邪惡不用負責任？加爾文強調人被揀選得救是因著神的恩典，而人被遺棄滅亡則是因著自己的罪，神沒有不公義，而人自己也仍有責任，但仍引起一些人對神產生了專制與不公平的印象。所有的人都有罪，而上帝為何揀選某些人卻遺棄另一些人呢？這是雙重預定論者很難回答的問題。

陳濟民指出：加爾文宗基本上是在講，神預定某一些人指的是個人，而非群體。相對於加爾文，路德的預定論傾向於廣義預定論，也就是**神所預定的是在基督裡的教會群體**，這對於教會的牧養格外具有意義。路德避開了雙重預定論之難題，並帶著強烈的教牧關懷來安慰在罪中懊悔的信徒，給

¹⁵⁸ Ignatius W.C. van Wyk, "Luther and Calvin on predestination : A comparison" Online Essay. Location: <<http://doi.org/10.4102/ids.v52i2.2342>>. Access date: 19 June 2018.

¹⁵⁹ Dong Joo Kim. "Luther and Zwingli on Predestination", 153, 155.

他們救恩的保證；而對於不信而至終滅亡的人，路德認為神並沒有預定他們註定被遺棄，他們的滅亡乃因自己的罪。這些是加爾文較缺乏的論述，筆者較贊同路德預定論的觀點。

【問】然而，根據聖經的記載確實有人是不得救的，這個部分路德如何處理？

【答】

聖經確實記載「信而受洗的必然得救；不信的必被定罪。」（馬可福音 16:16）上帝確實預定了在基督裡的教會群體必然得救，但沒有預定某些人註定滅亡。此二者之間的張力不容易解釋，事實上已超乎人類的理解能力。路德歸因於上帝的旨意有其隱藏性，我們不可過度探究上帝隱秘的旨意，而應讓上帝作上帝！

上帝的心意必定會成就，否則人無法相信上帝的應許。路德認為，關於上帝必然要成就之旨意的真理具有隱藏性，原因是：其一，上帝要貶抑我們的驕傲並認識上帝的恩典。其二，基督徒信心的本質和所見之事無關。因此，上帝把祂永恆的良善與慈愛，隱藏在永恆的憤怒之下。如果上帝在我們裡面動工，意志就會被改變，但絕非由於人被強迫，而是出於自動自發。¹⁶⁰

路德提出「隱藏的神」與「顯明的神」之概念，在「隱藏的神」之方面，上帝必須在祂自己的威嚴中自由自在，這方面我們與祂無關；但在「顯明的神」之方面，祂在自己的道中彰顯出來的這個範圍之內，我們卻與祂有關。上帝至高

¹⁶⁰ LW 33:19-20, 24-31, 37-42, 62-65. 《路德文集》第二卷，333-334, 339-345, 350-355, 374-377。

無上的秘旨，不是人應辯論之事，人不該問祂為何這樣做，而是要不斷敬畏上帝。¹⁶¹理性無法瞭解隱藏在其奧秘的神，人所能認識的上帝，是藉著成了肉身的「道」而彰顯出來的，在此之外，人不該也無法去探究。

【附註】加爾文和路德的預定論之異同

加爾文和路德的預定論之相似點

	主 題	內 容 描 述
1	神的主權	神有絕對主權，神活躍地掌管萬事萬物。
2	預定/預知	神能預知萬事，但其預定非基於其預知。
3	神的奧秘	預定有其奧秘，人的理性無法完全明白。
4	神的屬性	神是憐憫人的，人的失落非因神是邪惡。

加爾文和路德的預定論之差異點

	主 題	路 德	加 爾 文
1	對象性質	預定傾向群體式的	預定傾向個人式的
2	雙重預定	避開雙重預定論述	確定雙重預定論述
3	神的隱藏	區分隱藏/啟示的神	預定與責任的統一
4	信徒失落	信徒仍有可能失落	信徒恆忍永蒙保守
5	教牧背景	預定帶著教牧作用	沒有明顯教牧作用

¹⁶¹ LW 33:117-122, 138-146. 《路德文集》第二卷，428-432、449-457。

第五單元 我怎麼確定自己是得救的人呢？

【問】我有時候軟弱對上帝沒有信心，甚至有不恰當的想法，我是不是沒有得救呢？

【答】

的確人有時候會軟弱失去信心，這會讓人懷疑自己是否沒有得救？而路德在解釋羅馬書 9:16 時提到，意志不屬於定意的人，而是屬於上帝，是祂賜下和創造的。路德接著解釋羅馬書 9:19-20 時說，若有人恐懼、謙卑地對上帝說：「祢為何這樣造我呢？」這不會是罪，也不會因此滅亡，因我們的上帝不是不耐煩或殘忍的上帝。路德強調他說這話**為要安慰**那些經常為褻瀆的想法所折磨，而在極度不安之中的人們。¹⁶²路德在此強調了上帝的**絕對主權**，以及在上帝的預定當中之**教牧作用**，肯定了對於蒙救贖的基督徒們，上帝的預定其實是一種安慰，堅固人的信心，使人對於得救的盼望充滿確據，堅心倚賴上帝的應許。所以，不要讓自己的軟弱絆倒了得救的信心，救恩是來自於神的恩典，不是倚靠人的行為。

【問】既然在救恩的事上，上帝有其預定，但我怎麼確定自己是得救的人呢？

【答】

對於不確定救恩之問題困擾的人，對付這個問題唯一方式，是透過上帝的應許。路德明確回應說：「**我被揀選了嗎？**」是的，如果「你聽從祂，奉祂的名受洗，並喜愛祂的

¹⁶² 馬丁路德，《馬丁路德羅馬書講義》，李春旺譯，（新竹：中華信義神學院，2006），281-283。

話語，那麼你確實承受預定並肯定你的救恩。但你若辱罵或鄙視這道，那麼你是被咒詛的，因為不信的必被定罪（馬可福音 16:16）。」¹⁶³路德在此清楚表明凡信主、愛主、受洗的基督徒，就是確定被神揀選的人。此表達也指出路德的預定論之教牧作用，讓信徒能肯定被預定並確定救恩。

路德根據他個人藉恩稱義的經驗，而堅持預定的教義。因此，可以說路德的揀選觀念是他的恩典教義的延伸。路德的預定論是出於教牧關顧，其觀念是由他對上帝恩典深刻的屬靈體驗，路德強調了救恩的信心意義，也建議信仰是一種預定的表達方式：「通過這種方式，我們會學習如何正確處理預定問題。顯然你相信基督，如果你相信，那麼你就被呼召了。如果你被呼召，那麼你肯定是被預定的。」路德宣稱救恩完全取決於上帝的旨意和恩典。他還堅持認為，從永恆開始上帝選擇了那些祂預定得永生的人，並控制一切事物。¹⁶⁴

「預定論教義」一方面引起人們無盡的焦慮和恐懼；另一方面，它是真正的牧養關懷，回答了最重要的問題：「我是選民之一嗎？」因為「誰能控告神所揀選的人呢？有神稱他們為義了。」（羅 8:33）。保羅辨認出單單因信稱義的預定論，而排除了功德：「預先所定下的人又召他們來；所召來的人又稱他們為義；所稱為義的人又叫他們得榮耀。」（羅馬書 8:30）。¹⁶⁵

¹⁶³ Roland F. Ziegler, "Luther and Calvin on God: origins of Lutheran and Reformed differences", *Concordia Theological Quarterly*, 75 No. 1 - 2 Jan - Apr 2011, 76.

¹⁶⁴ Dong Joo Kim. "Luther and Zwingli on Predestination" *한국기독교신학논총*, 42 Dec 2005, 144-145, 145-146.

¹⁶⁵ Steven D. Paulson; Jerome D. Klotz. "The Promise of Predestination". *Lutheran Quarterly*, 30 no 3 Fall 2016, 249.

對於路德來說，預定論必須在福音的背景下，根據基督的普遍救贖、恩典的效力、因信稱義，以及聖靈的成聖來看待。神的揀選是在「唯獨恩典」的背景之下，救恩是基於神的恩典與應許，只要是愛慕主以及祂的話語之基督徒，就是被揀選得救的人。

另外，路德認為神的預定是在於「在基督裡」的群體（羅馬書 8:29-34），也就是教會，而非強調個人的揀選。神在基督裡揀選了人，凡在基督裡的人就是被預定得兒子名分的人。救恩是在教會裡發生的，因為教會是基督的身體，而基督是教會的頭。基督是與教會連結在一起的，人不能離開教會，離開了教會的群體也就相當於離開了基督，後果是很嚴重的。保守自己常在教會愛的團契裡，也是得救的確據。

【問】我信主後還是有時候會犯罪，甚至犯下嚴重的罪刑，這樣我還會得救嗎？

【答】

我們仍然回到上帝的話語與應許來看，約翰壹書 1:8-10「我們若說自己無罪，便是自欺，真理不在我們心裡了。我們若認自己的罪，神是信實的，是公義的，必要赦免我們的罪，洗淨我們一切的不義。我們若說自己沒有犯過罪，便是以神為說謊的，他的道也不在我們心裡了。」所以，犯罪的人首先要承認自己的罪，然後來到神的面前求主赦免，並且繼續真實地悔改。這樣，神就應許我們說：必要赦免我們的罪，洗淨我們一切的不義。而主耶穌所說褻瀆聖靈而不得赦免的罪，是指已經受了聖靈的感動卻仍硬心抗拒，甚至把聖

靈的工作歸於邪靈，即是所謂的褻瀆聖靈。如此一來，那就是人自己頑耿悖逆到了極致，抗拒與褻瀆聖靈而堅決不信主，自然就不能得救了。

而對於「一次相信就永遠得救」，路德的觀念是，雖然在救恩的事上人沒有自由意志，但主體信心是積極的，人還是可能拒絕上帝的恩典，所以人的沉淪由人自己負責。路德說真正重生得救的人，還是有可能失落。人離棄了上帝，若非上帝的恩典，他只有繼續沉淪。

【問】有些人的心非常剛硬，甚至極力敵擋福音，他們有可能得救嗎？

【答】

如同上文所提到的，路德認為神的預定是只對「在基督裡的群體」，而完全不涉及神對滅亡之人的預定。而對於不信而至終滅亡的人，路德認為神並沒有預定他們註定被遺棄。所以，對於剛硬甚至極力敵擋福音的人，不代表他們以後也仍然會繼續剛硬敵擋，我們繼續禱告也求主挪去他信主的障礙，或許聖靈感動他以致悔改信主，也是很有可能的，教會中不乏有這樣的見證。

除非像上文所說，已經受了聖靈的感動卻仍硬心抗拒，或信主之後卻又離棄神，他必自己承擔不信而滅亡的後果。但我們永遠無法得知誰至終是滅亡的人，只知道繼續信主、愛主且在教會愛的團契中成長的人，必然是蒙神揀選的人。因此我們仍應盡力傳福音，讓更多人有得救的機會。並為心仍剛硬的人禱告，求聖靈感動他能柔軟接受救恩。

參考書目

中文書籍

- 加爾文。《加爾文基督教要義》。加爾文基督教要義翻譯小組譯。台北：加爾文出版社，2007。
- 余亞弘。「實證社會科學研究方法淺介」。《神學方法論》。陳俊偉編。香港：天道書樓，2013。
- 伯特納。《基督教預定論》，修訂二版。趙中輝譯。台北：改革宗出版社，2012。
- 李清珠。《良牧勝於良醫—教牧關顧輔導的理論與實踐》。台北：華神出版社，2017。
- 林大衛。《研究方法與論文寫作講義 PPT》。桃園：中華福音神學院，2022。
- 林鴻信。《加爾文神學》。新北：校園書房，2004。
- 周學信。《可有一席為你？—後現代情境下的神學反省》。台北：中華福音神學院出版社，2001。
- 柯樂伯。《基督教信仰要義—馬丁路德的闡述》。林秀娟譯。新竹：中華信義神學院，2014。
- 馬丁路德。《路德文集第二卷—改革文獻 II》。雷雨田編，丘恩處等譯。香港：香港路德會文字部，2004。
- 馬丁路德。《馬丁路德：羅馬書講義》。波克編譯，李春旺中譯。新竹：中華信義神學院，2006。
- 馬丁路德，《馬丁路德：加拉太書講義》，顧美芬譯。新竹：中華信義神學院，2017。
- 馬丁路德等。《協同書》。李天德譯。香港：香港路德會文字部，2001 修訂版。

- 拜爾。《路德神學當代解讀》。鄧肇明譯。香港：道聲出版社，2011。
- 俞繼斌編著。《管窺十架神學》。新竹：中華信義神學院，1997。
- 韋恩·郝思。《基督教神學與教義圖表》。華神出版社譯。台北：華神，2001。
- 高淑清。《質性研究的 18 課：首航初探之旅》。高雄：麗文文化事業，2019。
- 陳志宏。《教牧人員情感出軌與性犯罪的成因探討與預防》。台北：華神，2014。
- 陳義聖。《客家人與基督教：從社會建構論探索在台灣作客家人和作基督徒之間的張力》。新竹：信義神學院，2015。
- 陳濟民。《保羅神學的十堂課》。新北：校園書房，2008。
- 麥葛福 (McGrath)。《基督教神學手冊》。劉良淑、王瑞琦譯。新北市：校園書房，1998。
- 奧古斯丁。《論原罪與恩典——駁佩拉糾派》。周偉馳譯。香港：道風書社，2005。
- 奧伯格 (John Ortberg)。《褥子團契》。屈貝琴譯。新北：校園出版社，2005。
- 楊慶球。《馬丁路德神學研究增訂版》。香港：基道出版社，2009。
- 董家驊。〈作主門徒的實踐——北美華人教會華語青年事工為個案的一個實踐神學探索〉。《華神期刊》，第七期。2015 年 11 月。

潘淑滿。《質性研究：理論與應用》。新北：心理出版社，
2003。

賽伯格·貝克。《神的愚拙：理性在馬丁路德神學中的地位》。
林秀娟譯。新竹：中華信義神學院，2007。

饒孝柏。《千古懸疑—預定論 PK 自由意志論？》。台北：
道聲出版社，2015。

Kumar, Ranjit。《研究方法：入門與實務》三版。黃國光、楊
喬羽譯。台北：雙葉書廊，2020。

Maxwell, Joseph A.。《質化研究設計：一種互動取向的方
法》。高熏芳、林盈助、王向葵譯。台北：心理出版社，
2001。

英文書籍

Brosche, Fredrik. *Luther on Predestination*. Stockholm:
Uppsals University, 1978.

Creswell, John W. *Research Design: Qualitative, Quantitative,
and Mixed Method Approaches*, 2nd ed. Thousand Oaks,
CA: Sage Publications, 2003.

Kim, Dong Joo. “Luther and Zwingli on Predestination”,
한국기독교신학논총, 42 Dec 2005, p 143-158.

King, John B. Jr., *Predestination in Light of the Cross : a
Critical Exposition of Luther's Theology*. CA: Chalcedon
Foundation, 2003.

- Kolb, Robert. "Nikolaus von Amsdorf on vessels of wrath and vessels of mercy: a Lutheran's doctrine of double predestination", *Harvard Theological Review*, 69 No. 3 - 4 Jul - Oct 1976, p 325-343.
- Levering, Mathew. *Predestination, Biblical and Theological Paths*. Oxford University Press: New York, 2011.
- Luther, Martin. *Luther's Works vol.33*. Fortress, 1972. Edited by Lehmann. St. Louis: Publishing House.
- Pasewark, Kyle A. "Predestination as a Condition of Freedom", *Lutheran Quarterly*, 12 No. 1 Spr 1998, p 57-78.
- Paulson, Steven D; Klotz, D Jerome. "The Promise of Predestination", *Lutheran Quarterly*, 30 No. 3 Fall 2016, p 249-275.
- Wyk, Ignatius W.C. van. "Luther and Calvin on predestination : A comparison" Online Essay. Location: <<http://doi.org/10.4102/ids.v52i2.2342>>. Access date: 19 June 2018.
- Ziegler, Roland F. "Luther and Calvin on God: origins of Lutheran and Reformed differences", *Concordia Theological Quarterly*, 75 No. 1 - 2 Jan - Apr 2011, p 63-90.

網路資料

Daniel Sun。〈宿命論、決定論、非決定論與自由意志論簡介〉。Online Essay. Location:<

https://medium.com/daniel-j-owen-

%E8%BF%91%E5%A2%A8/%E5%A4%A9%E8%83%BD-

%E5%B0%88%E6%AC%84-

%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AB%96-

%E6%B1%BA%E5%AE%9A%E8%AB%96-

%E9%9D%9E%E6%B1%BA%E5%AE%9A%E8%AB%96%E8

%88%87%E8%87%AA%E7%94%B1%E6%84%8F%E5%BF%

97%E7%B0%A1%E4%BB%8B-a62444178b37>.

Got Questions 編輯小組。〈什麼是宿命論？什麼是決定

論？〉。Got Questions Online Essay. Location:

<https://www.gotquestions.org/T-Chinese/T-Chinese-

fatalism.html>.

天主教圖書中心神學辭典。〈宿命論〉。Online Essay.

Location:<

https://www.ccccn.org/book/html/131/7623.html>. Access

date: 2005-2008 年。

但昭偉。〈宿命論〉。國家教育研究院 Online Essay. Location:

<https://terms.naer.edu.tw/detail/1309524/>. Access date:

2000 年 12 月。

社團法人中華基督教網路發展協會。〈華人教會機構名錄〉。

Online Essay. Location:

<https://church.oursweb.net/skeyword.php?k=%E7%A6%8

F%E9%9F%B3%E4%BF%A1%E7%BE%A9%E6%9C%83&f1
=>. Access date: 2022.

板橋福音堂官網。〈歡慶更新事工〉。Online Essay.

Location:<<https://pglc.tw/#%E6%AD%A1%E6%85%B6%E6%9B%B4%E6%96%B0%E4%BA%8B%E5%B7%A5>>.

Access date: 2017 年。

梁望惠、王榮德、林鴻信。〈談預定〉。Online Essay.

Location: < <https://bible.fhl.net/preach/preach15.html>>.

Access date: 8 June. 2003.

維基百科。〈宿命論〉。Online Essay. Location:<

[https://zh.wikipedia.org/zh-](https://zh.wikipedia.org/zh-hant/%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AE%BA)

[hant/%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AE%BA](https://zh.wikipedia.org/zh-hant/%E5%AE%BF%E5%91%BD%E8%AE%BA)>. Access

date:2023 年 2 月 19 日。

鄭芬蘭。〈歸因論〉。國家教育研究院 Online Essay. Location:

<<https://terms.naer.edu.tw/detail/1315078/?index=1>>.

Access date: 2000 年 12 月。

作者簡介

筆者是第四代基督徒，於高中時期重生明白真理，自此渴慕主道、投入服事。大學就讀國立彰化師範大學物理系（公費生），1988年畢業後旋即分發至縣立國中任教，1994年與妻子陳美華姊妹結婚，目前二個兒子皆已就業，並擔任教會重要同工。

於2001年蒙主呼召全職事奉，進入中華信義神學院就讀道學碩士科，期間三年因所屬教會（中華聖潔會竹北教會）牧者離職，於是筆者於半牧會狀態下一邊讀書一邊實習。2004年畢業後於竹北教會牧會，2009年按立為牧師。全職服事十年後，有感於客家宣教及神學教育之需要，於2014年與妻子美華毅然來到客家宣教神學院服事，筆者擔任教務主任（後升格為教務長），同時報考中華福音神學院神學碩士科，2017年畢業取得學位，論文題目為「路德十架神學救恩論對華人恥感文化的意義」。

神學碩士畢業後曾有一年到香港信義宗神學院進修神學博士，但因服事忙碌而轉報考華神教牧博士科，本論文之發想即是受到當年在香港信神就學時之啟發。感謝主是不誤事的神，任何的經歷與轉折總有其旨意，願榮耀歸主！也願主使用微小的僕人成為神的器皿。